

HELŚIŃSKA FUNDACJA PRAW CZŁOWIEKA HELSINKI FOUNDATION for HUMAN RIGHTS

RADA FUNDACJI

Halina Bortnowska-Dąbrowska Marek Antoni Nowicki
Jerzy Ciemniowski Teresa Romer
Janusz Grzelak Mirosław Wyrzykowski
Michał Nawrocki

ZARZĄD FUNDACJI

Prezes: Danuta Przywara
Wiceprezes: Maciej Nowicki
Sekretarz: Piotr Kładoczny
Skarbnik: Elżbieta Czyż
Członek Zarządu: Janina A. Kłosowska

I.dz.887/2016

Warszawa, 6 maja 2016 r.

Sz. P.

Poseł Małgorzata Wassermann
Poseł Wojciech Szarama
Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość
ul. Wiejska 4/6/8
00—902 Warszawa,

Szanowni Państwo,

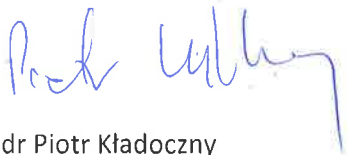
Dziękujemy za przesłany nam list (wpłynął do Fundacji 5 maja 2016 r). Pragniemy jednak zaznaczyć, że Helsińska Fundacja Praw Człowieka zasadniczo podejmuje czynności dopiero po zwróceniu się do nas bezpośrednio przez osobę, której dotyczy kwestionowane działanie. Taka reguła ma na celu uniknięcie sytuacji, gdy jednostka nie życzyłaby sobie naszej interwencji.

Sprawę Pana Kamila Zaradkiewicza znamy jedynie z przekazu mediów. On sam dotychczas się do nas nie zwracał. Ograniczając się jednak do znanych nam z dziennikarskich informacji okoliczności, pragniemy wstępnie zwrócić uwagę na następujące kwestie i wskazać na standardy wypracowane w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka:

- a) swoboda wypowiedzi stanowi w demokratycznym społeczeństwie podstawową i kluczową wolność, która jednak podlega ograniczeniom ze względu na ochronę innych dóbr publicznych oraz indywidualnych; zakres dozwolonych ograniczeń jest uzależniony m.in. od typu wypowiedzi oraz statusu wypowiadającego się podmiotu („obowiązków i odpowiedzialności” łączonych z danym podmiotem oraz wykonywaną przez niego funkcją lub zawodem);
- b) dużo większe uprawnienia do ingerencji w swobodę wypowiedzi jednostki istnieją w przypadku funkcjonariuszy publicznych oraz pracowników korpusu służby cywilnej; takie osoby – poddane specyficznemu nakazowi lojalności wobec zatrudniającego ich podmiotu publicznego – są bowiem zobowiązane do powściągliwości podczas publicznego zabierania głosu;
- c) obowiązek powściągliwości ulega wzmocnieniu w kontekście potrzeby zapewnienia bezstronności i powagi wymiaru sprawiedliwości;
- d) nawet jednak funkcjonariusze publiczni oraz pracownicy korpusu służby cywilnej zachowują prawo do swobody wypowiedzi; krytyczne opinie mogą wyrażać w ramach zatrudniającego ich podmiotu;
- e) funkcjonariusz publiczny oraz pracownik korpusu służby cywilnej może dodatkowo prezentować swój krytyczny pogląd w ramach wypowiedzi akademickiej (np. wykładu lub publikacji naukowej);

- f) każda ingerencja w swobodę wypowiedzi – nawet dokonywana w przypadku funkcjonariusza publicznego oraz pracownika korpusu służby cywilnej – musi być „konieczna w demokratycznym społeczeństwie”, co oznacza m.in. jej proporcjonalność;
- g) zwolnienie z pracy funkcjonariusza publicznego oraz pracownika korpusu służby cywilnej jest najpoważniejszą sankcją, której zastosowanie zawsze wymaga drobiazgowej kontroli; dużo łatwiej akceptowane są już jednak inne sankcje mające charakter dyscyplinarny, przeniesienie na inne stanowisko lub pewne zakazy formułowane wobec pracownika.

Pozostajemy z wyrazami szacunku,



dr Piotr Kładoczny

Sekretarz Zarządu



Danuta Przywara

Prezes Zarządu