

## POSTANOWIENIE ŁĄCZNE

Dnia 11 kwietnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu, I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Jelewska – Sterczała

Protokolant: Beata Kozłowska

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2019 roku w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z wniosku **B. U.**

przy uczestnictwie Prezydenta Miasta G(...)

w przedmiocie odwołania B. U. od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia

2019 r. znak: WSS.S.5310.15.2019 o zakazie zgromadzenia

sprawy z wniosku **M. S.**

przy uczestnictwie Prezydenta Miasta G(...)

w przedmiocie odwołania M.S. od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia

2019 r. znak: WSS.S.5310.19.2019 o zakazie zgromadzenia

sprawy z wniosku **A. J.**

przy uczestnictwie Prezydenta Miasta G(...)

w przedmiocie odwołania A. J. od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia

2019 r. znak: WSS.S.5310.6.2019 o zakazie zgromadzenia

sprawy z wniosku **D. K.**

przy uczestnictwie Prezydenta Miasta G(...)

w przedmiocie odwołania D. K. od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia

2019 r. znak: WSS.S.5310.8.2019 o zakazie zgromadzenia

sprawy z wniosku **A. K.**

przy uczestnictwie Prezydenta Miasta G(...)

w przedmiocie odwołania A. K. od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia

2019 r. znak: WSS.S.5310.7.2019 o zakazie zgromadzenia

sprawy z wniosku **P. M.**

przy uczestnictwie Prezydenta Miasta G(..) i Rzecznika Praw Obywatelskich

w przedmiocie odwołania P. M. od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.3.2019 o zakazie zgromadzenia sprawy z wniosku **P. B.**

przy uczestnictwie Prezydenta Miasta G(...) i Rzecznika Praw Obywatelskich w przedmiocie odwołania P. B. od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.20.2019 o zakazie zgromadzenia sprawy z wniosku **K. K.**

przy uczestnictwie Prezydenta Miasta G(...) w przedmiocie odwołania K. K. od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.18.2019 o zakazie zgromadzenia

**postanawia:**

- I. w sprawie z wniosku B. U.:
  1. uwzględnić odwołanie i uchylić decyzję Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.15.2019 o zakazie zgromadzenia;
  2. ustalić, że zainteresowana we własnym zakresie ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.
- II. w sprawie z wniosku M. S.:
  1. uwzględnić odwołanie i uchylić decyzję Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.19.2019 o zakazie zgromadzenia;
  2. ustalić, że zainteresowana we własnym zakresie ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.
- III. w sprawie z wniosku A. J.:
  1. uwzględnić odwołanie i uchylić decyzję Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.6.2019 o zakazie zgromadzenia;
  2. ustalić, że zainteresowana we własnym zakresie ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.
- IV. w sprawie z wniosku D. K.:

1. uwzględnić odwołanie i uchylić decyzję Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.8.2019 o zakazie zgromadzenia;
  2. ustalić, że zainteresowany we własnym zakresie ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.
- V. w sprawie z wniosku A. K.:
1. uwzględnić odwołanie i uchylić decyzję Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.7.2019 o zakazie zgromadzenia;
  2. ustalić, że zainteresowana we własnym zakresie ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.
- VI. w sprawie z wniosku P. M.:
1. uwzględnić odwołanie i uchylić decyzję Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.3.2019 o zakazie zgromadzenia;
  2. ustalić, że zainteresowany we własnym zakresie ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.
- VII. w sprawie z wniosku P. B.:
1. uwzględnić odwołanie i uchylić decyzję Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.20.2019 o zakazie zgromadzenia;
  2. ustalić, że zainteresowany we własnym zakresie ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.
- VIII. w sprawie z wniosku K. K.:
1. odrzucić odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.18.2019 o zakazie zgromadzenia.

/-/ SSO Katarzyna Jelewska – Sterczała

**UZASADNIENIE**

W dniu 14 marca 2019 r. do Urzędu Miejskiego w G(...) wpłynęło 18 zawiadomień o zarejestrowanie zgromadzeń publicznych, które miały się odbyć na terenie Miasta G(...) w różnych jego ściśle określonych miejscach w dniu 13 kwietnia 2019 r., zgłoszonych między innymi przez B. U., M. S., A. J., D. K., A. K., P. M., P. B. i K. K.

Prezydent Miasta G(...), po analizie zgłoszeń, wezwaniu organizatorów o uzupełnienie braków formalnych zawiadomień skierował w dniu 22 marca 2019 r. pismo do Komendy Powiatowej Policji w G(...) z informacją o zgłoszonych zgromadzeniach i prośbą o opinię co do możliwości zapewnienia w czasie odbywających się zgromadzeń bezpieczeństwa .

W dniu 3 kwietnia 2019 r. Komendant Powiatowy Policji w G(...) przedstawił szereg czynników mających wpływ na zapewnienie bezpieczeństwa w czasie planowanych zgromadzeń w dniu 13 kwietnia 2019 r. I tak wskazano na udział w marszu przedstawicieli licznych grup społecznych, w tym antagonizujących ze sobą, co potencjalnie niesie za sobą zagrożenie uszkodzenia lub zniszczenia mienia, infrastruktury miejskiej, witryn sklepowych, a także parkujących pojazdów. Ponadto wskazano na całkowite sparaliżowanie ruchu drogowego w centrum miasta G(...) z uwagi na trasę przemarszu głównymi ulicami Starego Miasta, w związku z zamknięciem części ulic z uwagi na przebudowę przejazdu ulicy (...). Komendant Powiatowej Policji w G(...) wskazał również na odbywające się w tym dniu inne imprezy, w tym masowe imprezy sportowe oraz zaplanowany na dzień 13 kwietnia mecz ekstraklasy piłkarskiej pomiędzy ... i ... w P(...) (przejazd przez G(...) grup kibiców).

W dniu 4 kwietnia 2019 r. w Urzędzie Miejskim w G(...) odbyła się rozprawa administracyjna z udziałem naczelnika i zastępcy naczelnika Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji w G(...) oraz zastępcy komendanta Straży Miejskiej w G(...). Podczas rozprawy zaproponowano organizatorom zmianę miejsc i czasu zgromadzeń, w taki sposób, aby ich przebiegi nie były ze sobą zbieżne, co za tym idzie, nie zagrażały życiu i zdrowiu ludzi oraz mieniu w znacznych rozmiarach. Organizatorzy nie wyrazili zgody na jakiegokolwiek propozycje zmiany czasu i miejsca, podtrzymując ten sam czas wszystkich 18 zgromadzeń i nie zmieniając miejsc zgromadzeń.

Prezydent Miasta G(...) decyzjami z dnia z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.15.2019, WSS.S.5310.19.2019, WSS.S.5310.6.2019, WSS.S.5310.8.2019, WSS.S.5310.7.2019, WSS.S.5310.3.2019, SS.S.5310.20.2019, WSS.S.5310.18.2019, podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015r. Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. z 2019 r. poz. 631), po rozpatrzeniu zawiadomień o zamiarze zorganizowania zgromadzeń, zakazał organizacji zgromadzeń zgłoszonych przez;

**B.U., M. S., A.J., D. K., A. K., K. K.** na dzień 13 kwietnia 2019 r. w godzinach 8.00-22.00 na placu ... (od ul. ...) na ... w G(...) ,na placu przed kościołem garnizonowym, przy ... w G(...), przy skrzyżowaniu ulic ... i ... w G(...), przy ul ... w G(...), którego celem, zgodnie ze zgłoszeniem, miało być: obrona tradycyjnych wartości oraz przeciwstawienie się deprawacji dzieci w szkołach w formie tak zwanej edukacji seksualnej typu B oraz

zgłoszonego przez;

**P. M. i P. B.,** na dzień 13 kwietnia 2019r w godzinach od 12-17 na ulicach ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., którego celem zgodnie ze zgłoszeniem miała być pokojowa obrona praw człowieka oraz równości społecznej .

W uzasadnieniu wszystkich decyzji z dnia 8 kwietnia 2019 r., Prezydent Miasta G(...) wskazał, że odbycie wszystkich osiemnastu zgromadzeń w sytuacji istnienia konfliktu ideologicznego pomiędzy uczestnikami zgromadzeń oraz eskalacji napięcia pomiędzy stronami tego konfliktu, w dniu 13 kwietnia 2019 r. zagraża mieniu w znacznych rozmiarach oraz może zagrażać życiu i zdrowiu ludzi, z następujących powodów:

1) Organizatorzy zgromadzeń przewidują w zgłoszeniach, iż liczba uczestników wyniesie łącznie 7.700 osób. Tak duża liczba zantagonizowanych wobec siebie uczestników, zgromadzonych w gęsto zabudowanej przestrzeni śródmiejskiej, z wąskimi ulicami i chodnikami, zaparkowanymi samochodami oraz bez zachowania odstępów buforowych (w toku rozprawy administracyjnej wykluczono odsunięcie zgromadzeń o odmiennych celach na odległość min. 100 m), naraża uczestników na bezpośrednią konfrontację, tj. zagrożenie życia lub zdrowia ludzi;

2) Organizatorzy zgromadzeń nie przewidzieli w zgłoszeniach żadnej profesjonalnej ochrony swoich zgromadzeń. Z kolei przewidywane służby porządkowe, złożone jedynie z uczestników zgromadzenia (wolontariuszy), nie gwarantują profesjonalnej ochrony uczestników (brak osób przeszkolonych z zakresie ochrony osób lub mienia oraz osób przeszkolonych w zakresie udzielania pierwszej pomocy)

w sytuacji znaczącego ryzyka bezpośredniej konfrontacji z osobami wrogo nastawionymi do uczestników zgromadzenia;

3) W trakcie planowanych zgromadzeń będą miały miejsce imprezy sportowe – mecze piłki nożnej z udziałem zorganizowanych agresywnych grup kibiców piłkarskich (mecz .... - ...), którzy za pośrednictwem mediów społecznościowych deklarują udział w zgromadzeniach w G(...), wypowiadając się w sposób negatywny o celach i ideach wyrażanych na jednym ze zgłoszonych zgromadzeń. Jedna ze zorganizowanych grup kibiców na trasie przejazdu ma G(...);

4) Planowana trasa zgromadzenia (marszu) przebiega przez wąskie i ciasne ulice śródmiejskie. Organizatorzy, podczas rozprawy administracyjnej, nie zgodzili się na zmianę trasy. Ulice te cechują się dużym zagęszczeniem zaparkowanych samochodów pomiędzy którymi musieliby przechodzić uczestnicy marszu, oraz uczestnicy kontrdemonstracji, co czyni realnym perspektywę uszkodzenia tego mienia;

5) Planowana przez organizatorów trasa marszu przebiega w znacznej części przez wąskie ulice jednokierunkowe, co sprawia, że niemożliwym będzie sprawny i szybki dojazd na trasę marszu pojazdów uprzywilejowanych (pogotowie. Policja itp.), co powoduje zagrożenia dla zdrowia i życia uczestników;

6) G(...) jest miastem średniej wielkości, nie posiadającym wystarczającego zaplecza infrastruktury medycznej dla udzielenia potencjalnej pomocy medycznej jednocześnie kilku tysiącom uczestników zgromadzeń (miejsca w szpitalach, liczba karetek). Ponadto Szpital im. .... w G(...) aktualnie przechodzi modernizację i rozbudowę, stąd możliwości zapewnienia odpowiedniego zabezpieczenia medycznego większej liczbie osób (w tym także specjalistycznej opieki medycznej) są aktualnie w G(...) znacząco ograniczone;

7) Komendant Powiatowy Policji w G(...) w piśmie skierowanym do Prezydenta Miasta G(...) wskazał na liczne utrudnienia w należyтым zabezpieczeniu 18 zgromadzeń o przeciwstawnych celach, odbywanych jednocześnie w tym samym czasie. Ponadto, z uwagi na mecz piłkarski podwyższonego ryzyka (... - ...), odbywający się tego samego dnia o godz. 18:00 w P(...) znaczne siły policyjne muszą zostać skierowane do obsługi tego meczu, stąd nie mogłyby być wykorzystane do ochrony uczestników zgromadzeń w G(...);

8) Planowane zgromadzenie (marsz) ma odbyć się w centrum miasta, w handlową sobotę przed świętami Wielkanocnymi, w godzinach szczytu

komunikacyjnego i zakupowego, co naraża uczestników zgromadzeń na odbywanie zgromadzenia (marsz) pośród dużej liczby mieszkańców przemieszczających się pomiędzy sklepami, co znacząco zwiększa ryzyko wejścia w bezpośrednie interakcje z tłumem, co rodzi obawę rozpierzchnięcia się grupy uczestniczącej w zgromadzeniu, uniemożliwiając ochronę tychże uczestników a więc może to narazić ich na niebezpieczeństwo utraty zdrowia lub życia;

9) Planowane zgromadzenie ma odbyć się w centrum miasta, w handlową sobotę przed świętami Wielkanocnymi, w godzinach szczytu komunikacyjnego i zakupowego przy zwiększonej aktywności handlujących, co naraża mienie znacznej wartości (witryny sklepowe, stragany targowe, krzesła i stoły kawiarniane, reklamy, donice i ozdoby wystawiane na zewnątrz punktów handlowych i gastronomicznych) na uszkodzenie, w sytuacji przejścia lub odbywania się licznych zgromadzeń, bezpośrednio przy punktach handlowych i targowisku miejskim. Dodatkowo ulice na których odbyć mają się zgromadzenia mają w części nawierzchnię brukową, która generuje dodatkowe ryzyka uszkodzeń;

10) Organizatorzy zgromadzeń w okresie poprzedzającym dzień zgłoszonych zgromadzeń poprzez różne działania (lawety z hasłami ideologicznymi, artykuły w mediach, wpisy w portalach społecznościowych) w sposób konfrontacyjny opisywali poglądy i idee deklarowane przez innych organizatorów zgromadzeń. W ten sposób doszło do eskalacji sporu, wytworzenia napięcia i atmosfery wzajemnej wrogości potęgującej zarysowany spór o charakterze ideologicznym.

Od decyzji z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.15.2019, WSS.S.5310.19.2019, WSS.S.5310.6.2019, WSS.S.5310.8.2019, WSS.S.5310.7.2019, WSS.S.5310.3.2019, **odwołanie** złożyli; **B. U., M. S., A. J., D. K., A. K., K. K. wnosząc o uchylene zaskarżonej decyzji oraz zasądzenie od uczestnika zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Skarżący zarzucili naruszenie prawa w postaci błędnego domniemania woli skarżącego, gdyż organ przyjął za uzupełnienie braków formalnych treści wiadomości elektronicznej, z której bezpośrednio wynikał sprzeciw wobec samego wezwania do uzupełnienia braków formalnych.

W odwołaniu wskazano, że zgłaszając zgromadzenie do Urzędu Miejskiego w G(...), określając jako miejsce rozpoczęcia miejsce znajdujące się w G(...), organizator chciał, aby zgromadzenia odbyło się właśnie w tym mieście. Natomiast organ

ponownie dopuścił się naruszenia prawa poprzez zastosowanie domniemania na niekorzyść obywatela, gdy żadnych podstaw do takiego domniemania nie było. Domniemanie to dodatkowo rażąco narusza konstytucyjne prawo do swobody wyrażania poglądów jak i gromadzenia się, gdyż zastosowane w taki sposób odbiera zgromadzeniu datę pierwotnej rejestracji z dnia 13 marca 2019 roku, zmieniając ją na datę domniemanego „uzupełnienia braków formalnych”, co pociąga za sobą skutki prawne w przypadku przywrócenia zgromadzeń na zasadzie pierwszeństwa. Kolejnym istotnym faktem jest to, że podczas rozprawy administracyjnej, która odbyła się 4 kwietnia 2019 roku, mimo nie podania przez organizatora informacji (miasta zgromadzenia), której domagał się organ, pracownicy urzędu miasta nie mieli żadnych problemów z identyfikacją miejsc planowanych na 13 kwietnia 2019 roku zgromadzeń na mapie miasta, jak i prowadzenia postępowania administracyjnego w ich przypadku.

Wyżej wymienieni Organizatorzy zaznaczyli, że nie zachodzi zagrożenie życia lub zdrowia, lub mienia w znacznych rozmiarach. Jest to zupełne bezpodstawne szykanowanie środowiska organizującego Zgromadzenie. Organ wydający zaskarżoną decyzję w żaden sposób nie skonkretyzował zagrożeń dla życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia w znacznych rozmiarach, a zarzuty te mają charakter ściśle abstrakcyjny, podkreślając, iż jest są to zgromadzenia pokojowe, pokojowy protest polityczny przeciwko promowaniu poglądów i postaw sprzecznych z moralnością dużej części mieszkańców ..., co nie wyczerpuje przesłanek z art. 14 pkt 1 i 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach. Sama nieobecność wystarczających oddziałów Policji, która w opinii organu pozwoliłaby na skuteczne zabezpieczenie wszystkich zgromadzeń nie jest wystarczającym powodem do ograniczenia prawa do gromadzenia się, w szczególności w przypadku, gdy w okoliczności zgłoszenia dwóch lub więcej zgromadzeń w tym samym miejscu lub czasie ustawodawca przewidział możliwość wydania zakazu odbycia się zgromadzenia temu zgromadzeniu, które wpłynęło do organu później, zgodnie z zasadą pierwszeństwa zgłoszeń.

Od decyzji z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.3.2019 i WSS.S.5310.20.2019 **odwołanie złożył P. M., P. B.** obaj wnioskodawcy reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika.

Zaskarżonej decyzji zarzucono:

- I. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.:
  1. naruszenie art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach poprzez jego błędne zastosowanie i nieprzeprowadzenie (w sytuacji braku



- uzgodnienia przez organizatorów zgromadzeń na rozprawie administracyjnej miejsca lub czasu zgromadzeń w taki sposób, aby ich przebieg nie zagrażał życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach) procedury polegającej na dokonaniu wyboru przez organizatorów zgromadzeń miejsca lub czasu zgromadzeń zgodnie z kolejnością wniesienia zawiadomień o zamiarze zorganizowania zgromadzenia, podczas gdy przeprowadzenie tego rodzaju procedury miało charakter obligatoryjny w okolicznościach przedmiotowej sprawy;
2. naruszenie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach poprzez jego błędne zastosowanie i wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia w sytuacji, w której ewentualne zagrożenie życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach stanowili kontrademonstranci, nie zaś organizatorzy Marszu Równości oraz wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia z powodu niezapewnienia przez organizatora Marszu Równości wystarczającej liczby wolontariuszy, podczas gdy obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom pokojowego zgromadzenia spoczywa na władzach państwowych, a nie na organizatorze zgromadzenia;
  - II. naruszenie art. 57 i art. 32 ust. 1 w zw. z art. 57 Konstytucji oraz art. 11 ust. 1 i 2 i 14 w zw. z 11 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka o podstawowych wolności poprzez nieuzasadnione i nieproporcjonalne ograniczenie wolności zgromadzeń i zakazanie zgromadzenia z uwagi na dużą liczbę zgłoszonych kontrmanifestacji oraz istnienie „konfliktu ideologicznego” pomiędzy ich uczestnikami;
  - III. naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 7, 77 § 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) poprzez dokonanie błędnej oceny i wydanie decyzji zakazującej organizacji zgromadzenia z uwagi na płynące z organizacji zgromadzenia zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi oraz mienia w znacznych rozmiarach, w sytuacji, gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, że potencjalne zagrożenie stanowić mogą uczestnicy Marszu Równości.

W związku z powyższym skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Od decyzji z dnia 8 kwietnia 2019 r. znak: WSS.S.5310.3.2019 (dotyczącej wniosku P. M. oraz WSS.S5310.20 .2019 (dotyczącej wniosku P. B.) odwołanie złożył również Rzecznik Praw Obywatelskich, który zgłosił swój udział w postępowaniu oraz wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Zaskarżonej decyzji Rzecznik Praw Obywatelskich zarzucił naruszenie przepisów:

– art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2019 r., poz. 631) poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne przyjęcie, że czas i miejsce

planowanego zgromadzenia oraz fakt organizacji w tym samym dniu 16 innych zgromadzeń grup społecznych reprezentujących przede wszystkim różniące się przekonania społeczno-polityczne stanowią wystarczającą podstawę do wydania decyzji o zakazie zgromadzenia ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia albo mienia w znacznych rozmiarach, podczas gdy to nie ze strony organizatorów i uczestników zgromadzenia miałyby dojść do ewentualnego zagrożenia;

– art. 57 w zw. z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 11 ust. 1 i 2 i art. 14 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności poprzez nieuzasadnione i nieproporcjonalne naruszenie prawa do wolności zgromadzeń.

Na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2019 r. Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie wnioskodawców P.M. i P. B..

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy w postaci dokumentów pozwalał na merytoryczne rozstrzygnięcie w sprawie. Przesłuchanie wnioskodawców nie wniosłoby nic nowego do sprawy, przedłużyło postępowanie, która podlega rozpoznaniu w trybie 24 godzinnym .

Na rozprawie w dniu 10 kwietnia 2019 r. Sąd oddalił również wnioski dowodowe wnioskodawców dotyczące złożenia zrzutów ekranów, związane z określeniem dokładnej godziny wpłynięcia wniosku o rejestrację zgromadzenia.

W ocenie Sądu zrzuty ekranów przedstawiające dokładne godziny wpłynięcia zawiadomień o zgromadzeniu nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Sąd uznał, że uczestnik postępowania zaskarżonymi decyzjami naruszył prawo do wolności zgromadzeń. Zatem okoliczność, który wnioskodawca złożył pierwszy zawiadomienie o zgromadzeniu była bezprzedmiotowa.

Okoliczność ta miałyby znaczenie, gdyby uczestnik postępowania w myśl zasady pierwszeństwa zezwolił tylko jednemu organizatorowi na przeprowadzenie

zgromadzenia i naruszyłby przy tym przepisy prawa, a z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

**Sąd zważył, co następuje:**

*Odwołania od decyzji Prezydenta Miasta G(...) z dnia 8 kwietnia 2019r były zasadne i skutkowały uchYLENIEM przez Sąd zaskarżonych decyzji ww organu o zakazie zorganizowania zgromadzeń, za wyjątkiem odwołania K. K., które zostało wniesione po upływie terminu i z tych względów zostało odrzucone .*

Na wstępie należy z pełną odpowiedzialnością podnieść, iż w demokratycznym państwie prawa wolność stanowi jedną z naczelných i podstawowych wartości.

Jej zasadniczym atrybutem jest swoboda publicznego, nieskrępowanego wyrażania poglądów i przekonań, a także gromadzenia się w tym celu. Stwarza ona obywatelom możliwość aktywnego uczestniczenia w życiu publicznym, pozwala na realizację innych wolności i praw.

W polskim systemie prawnym, organizowanie **pokojowych zgromadzeń** i uczestniczenie w nich zaliczone zostało do „wolności” konstytucyjnych.

**Zgodnie z art. 57 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, każdemu zapewnia się wolność organizowania pokojowych zgromadzeń i uczestniczenia w nich, a ograniczenia tej wolności może określać wyłącznie ustawa.**

Podstawowym obowiązkiem władzy publicznej związanym z wolnością zgromadzeń publicznych jest umożliwienie zgromadzenia i zabezpieczenie jego pokojowego przebiegu. Obok prawa do wolności wypowiedzi i prawa do zrzeszania się, wolność zgromadzeń stanowi dla obywatela gwarancję faktycznego udziału w życiu politycznym i społecznym, a jej zapewnienie jest nieodzowne dla wyrażania w sferze publicznej przekonań i poglądów oraz dla rzeczywistego oddziaływania na otoczenie społeczne i polityczne lub dla okazywania przynależności do pewnych wspólnot.

**Respektując wolność zgromadzeń, treścią art. 14 ustawy - Prawo o zgromadzeniach (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 631) ustawodawca usankcjonował podstawę do wydania przez organ gminy zakazu zgromadzenia publicznego, jeżeli jego cel narusza wolność pokojowego zgromadzania się, jego odbycie narusza art. 4 lub zasady organizowania zgromadzeń albo cel zgromadzenia lub jego odbycie naruszają przepisy karne (pkt 1), jak również jeżeli jego odbycie**

**może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13 (pkt 2), zgromadzenie ma się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia organizowane cyklicznie, o których mowa w art. 26a (pkt 3).**

Koncentrując się na przesłance z art. 14 pkt 2 ustawy - Prawo o zgromadzeniach, wskazanej w zaskarżonej decyzji jako podstawa wydanego w rozpatrywanej sprawie zakazu zorganizowania zgromadzeń, a jednocześnie podanej w odwołaniu od decyzji, zauważyć należy, że wykładnia tego przepisu uwzględniać musi wspomniane wartości i normy wyższego rzędu, wynikające z Konstytucji RP i przepisów prawa międzynarodowego. Przewidzianą w nim przesłankę zagrożenia życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach, a dalej zmierzającą do ograniczenia wolności zgromadzeń poprzez wysoce restrykcyjny zakaz ich przeprowadzenia należy interpretować - w ocenie Sądu - stosunkowo wąsko.

Sąd w pełnej rozciągłości podziela stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 14 grudnia 2005 r., sygn. IV SA/Po 983/05, wprawdzie wydane na kanwie przepisów ustawy - Prawo o zgromadzeniach w dotychczasowym brzmieniu, tj. sprzed jej zmiany i nowelizacji, aczkolwiek w dalszym ciągu aktualne,  iż w przypadku konfliktu konstytucyjnie gwarantowanej wolności zgromadzeń z innymi prawami, takimi jak bezpieczeństwo, porządek publiczny - wolność zajmuje pozycję równorzędną.

Z powołanych względów, w orzecznictwie sądów administracyjnych (rozpatrujących przed dniem 14 października 2015 r. sprawy w zakresie odwołań od decyzji organów administracyjnych na gruncie Prawa o zgromadzeniach) konsekwentnie przyjmowano, że wynikającym z art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy (odpowiednik obecnie obowiązującego przepisu art. 14 pkt 2 Prawa o zgromadzeniach)  obowiązkiem organów administracji publicznej jest nie tylko formułowanie przypuszczeń co do ewentualnych zagrożeń wynikających z planowanego zgromadzenia, ale wskazanie i wnikliwa identyfikacja negatywnych aspektów zgromadzenia na tle konkretnych okoliczności sprawy.

Wymaga to wykazania, iż w okolicznościach konkretnej sprawy zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia w znacznych w rozmiarach **ma charakter realny** (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 10 stycznia 2014 r., sygn. akt I OSK 2538/13, LEX nr 1456989).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 w/w ustawy w zawiadomieniu o zamiarze zorganizowania zgromadzenia organizator zgromadzenia podaje:

1) imię i nazwisko organizatora zgromadzenia, jego numer PESEL albo rodzaj i numer dokumentu tożsamości w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, adres do korespondencji, adres poczty elektronicznej i numer telefonu umożliwiające kontakt z nim, a w przypadku gdy organizatorem zgromadzenia jest osoba prawna lub inna organizacja - jej nazwę i adres siedziby oraz imię i nazwisko osoby wnoszącej zawiadomienie w imieniu organizatora zgromadzenia, jej numer PESEL albo rodzaj i numer dokumentu tożsamości w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, adres do korespondencji, adres poczty elektronicznej i numer telefonu umożliwiające kontakt z tą osobą;

2) imię i nazwisko przewodniczącego zgromadzenia, jego numer PESEL albo rodzaj i numer dokumentu tożsamości w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL, adres do korespondencji, adres poczty elektronicznej i numer telefonu umożliwiające kontakt z nim;

3) cel zgromadzenia, w tym wskazanie spraw publicznych, których ma dotyczyć zgromadzenie;

4) datę, godzinę i miejsce rozpoczęcia zgromadzenia, przewidywany czas trwania, przewidywaną liczbę uczestników oraz ewentualną trasę przejścia ze wskazaniem miejsca zakończenia zgromadzenia;

5) informację o środkach służących zapewnieniu pokojowego przebiegu zgromadzenia, o ile organizator zgromadzenia je zaplanował.

**W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie wszystkie warunki formalne wynikające z art. 10 ust. 1 ustawy prawo o zgromadzeniach zostały spełnione przez wszystkich organizatorów zgromadzeń .**

Organizatorzy określili w szczególności cel przeprowadzenia zgromadzenia oraz miejsce i czas trwania zgromadzenia. Cele zgromadzeń były dwa—„ ochrona tradycyjnych wartości oraz przeciwstawianie się deprawacji dzieci w szkołach w formie seksualizacji typu B oraz „pokojowe propagowanie praw człowieka oraz równości społecznej”.

Uczestnik postępowania w zaskarżonych decyzjach wskazał, że planowana trasa zgromadzenia (marszu) przebiega przez wąskie i ciasne ulice śródmiejskie. Organizatorzy, podczas rozprawy administracyjnej, nie zgodzili się na zmianę trasy. Ulice te cechują się dużym zagęszczeniem zaparkowanych samochodów, pomiędzy

którymi musieliby przechodzić uczestnicy marszu, oraz uczestnicy kontrademonstracji, co czyni realnym perspektywę uszkodzenia tego mienia. Dalej uczestnik postępowania stwierdził, że planowana przez organizatorów trasa marszu przebiega w znacznej części przez wąskie ulice jednokierunkowe, co sprawia, że niemożliwym będzie sprawny i szybki dojazd na trasę marszu pojazdów uprzywilejowanych (pogotowie. Policja itp.), co powoduje zagrożenia dla zdrowia i życia uczestników.

W ocenie Sądu większość zagrożeń, o których mowa w decyzji Prezydenta (wąskie ulice, duża liczba zaparkowanych aut, witryny sklepowe), można wyeliminować poprzez zmianę miejsca i czasu zgromadzenia. Zmiana miejsca i czasu zgromadzenia jest ponadto proporcjonalnym środkiem ograniczenia wolności zgromadzeń uczestników zgromadzeń w przeciwieństwie do całkowitego jego zakazu.

W tym kontekście konieczne jest wskazanie, że zgodnie z art. 13 ust. 4 ustawy Prawo o zgromadzeniach, jeżeli na rozprawie administracyjnej organizatorzy zgromadzeń nie uzgodnią miejsca lub czasu zgromadzeń w taki sposób, aby ich przebieg nie zagrażał życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, organizatorzy zgromadzeń dokonują wyboru miejsca lub czasu zgromadzeń zgodnie z kolejnością wniesienia zawiadomień o zamiarze zorganizowania zgromadzenia (spełniających wymagania określone w art. 10).

W trakcie rozprawy w dniu 4 kwietnia 2019 r. nie zastosowano jednak tej procedury.

Nie można zgodzić się także z twierdzeniami uczestnika postępowania, iż miasto G(...) nie posiada wystarczającego zaplecza infrastruktury medycznej dla udzielenia potencjalnej pomocy medycznej jednocześnie kilku tysiącom uczestników zgromadzeń (miejsca w szpitalach, liczba karetek). Ponadto uczestnik postępowania podkreślił, że Szpital im. ... w G(...) aktualnie przechodzi modernizację i rozbudowę, stąd możliwości zapewnienia odpowiedniego zabezpieczenia medycznego większej liczbie osób (w tym także specjalistycznej opieki medycznej) są aktualnie w G(...) znacząco ograniczone.

W ocenie Sądu rolą uczestnika postępowania jako organu jednostki samorządowej jest zapewnienie odpowiedniego zaplecza medycznego. Skoro uczestnik postępowania nie jest w stanie we własnym zakresie tj na terenie G(...) zapewnić wystarczającej opieki medycznej organizatorom zgromadzeń, to winien posiłkować się opieką medyczną z pobliskich miejscowości, gdyby w rzeczywistości taka potrzeba zaszła .

W ocenie Sądu decyzje o zakazie przedmiotowego zgromadzenia z uwagi na przesłankę zagrożenia życia lub zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach są nieprawidłowe i zostały wydane z naruszeniem art. 14 ust. 2 ww. ustawy, a także art. 57 Konstytucji RP i art. 11 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (EKPCz).

Podstawowym kryterium identyfikującym zgromadzenie publiczne jest jego cel. Zgromadzenie jest zebraniem celowym, ponieważ wiąże się zawsze z wyrażeniem opinii, zajęciem stanowiska, udzieleniem poparcia czy próbą obrony określonych interesów. Najczęstszym powodem odbycia się zgromadzenia jest zwrócenie uwagi na określony problem, a w efekcie zaprezentowanie go szerszemu gronu odbiorców oraz wywołanie debaty publicznej.

Drugim podstawowym kryterium, wyrażonym wprost w art. 57 Konstytucji, jest pokojowy charakter zgromadzenia. Wypada jeszcze raz podkreślić, iż organizatorzy i uczestnicy deklarują w pełni pokojowy charakter zgromadzeń.

Chodzi tu o takie zgromadzenie, które przebiega z poszanowaniem integralności fizycznej osób oraz mienia prywatnego i publicznego (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 września 2014 r. sygn. K 44/12). Okazywanie szacunku każdemu człowiekowi jest konieczne i to bez względu na przekonania, czy to polityczne, prezentowane ideologie, światopogląd. Obie przeciwstawne opcje niewątpliwie prezentują poglądy diametralnie ze sobą sprzeczne, jednak poza ścieraniem się w poglądach prezentują nastawienie wzajemne pokojowe, a nie agresywne, a więc z poszanowaniem integralności fizycznej.

Stąd ograniczenia wolności zgromadzeń nigdy też nie powinny opierać się na przypuszczeniach bądź spekulacjach, a ewentualny zakaz podejmowany bez uprzedniej oceny stopnia zagrożenia (*vide: uchwała Trybunału Konstytucyjnego z 16 marca 1994 r., W 8/93, OTK 1994 r. Nr 1, poz. 18; orzecznictwo ETPC, w szczególności wyr. ETPC z: 02.10.2001 r. w spr. Stankov i the United Macedonian Organisation Ilinden przeciwko Bułgarii, skargi Nr 29221/95, 29225/95; 20.02.2003 r. w spr. Djavit An przeciwko Turcji, skarga Nr 20652/92; wyr. ETPC z 08.07.2008 r. w spr. Vajna przeciwko Węgrom, skarga Nr 33629/06 - dostępne w HUDOC).*

W orzecznictwie tak sądów krajowych jak i ETPC wskazuje się też, że zakaz zgromadzeń w żadnym razie nie może wynikać z tego, że organ władzy publicznej nie akceptuje stanowiska osób biorących udział w zgromadzeniu, bowiem zadaniem organów władzy publicznej jak i sądów nie jest analizowanie haseł, idei i treści, które nie naruszają przepisów obowiązującego prawa, a którym służyć ma zgromadzenie.

Wolność zgromadzeń jest zagwarantowana także w Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (dalej jako: EKPCz lub Konwencja).

Treść art. 11 EKPCz ma na celu nie tylko ochronę jednostki przed arbitralną ingerencją władz publicznych, lecz także nałożenie na władze publiczne obowiązku pozytywnego w zakresie podjęcia działań koniecznych do zapewnienia skutecznego korzystania z tej wolności, przy czym dopuszczalne ograniczenia wolności zgromadzania się „winny być wąsko interpretowane i mogą je usprawiedliwiać jedynie ważne i przekonujące powody”.

**Prezydent Miasta G(...) wydając zaskarżone decyzje, które były tożsame co do treści, niewątpliwie ograniczył prawo wolności zgromadzeń.**

Ograniczenia wolności zgromadzeń nigdy nie powinny opierać się na ogólnych przypuszczeniach bądź prognozach. Ewentualny zakaz organizacji zgromadzenia nie powinien być podejmowany bez uprzedniej oceny stopnia zagrożenia zakończonej wnioskiem o wysokim prawdopodobieństwie jego wystąpienia.

Analiza argumentów uczestnika postępowania Prezydenta Miasta G(...) prowadzi do konkluzji, że głównym powodem dla którego zakazano zgromadzeń było zagrożenie życia lub zdrowia ludzi. Dokonując oceny, czy zgłoszone zgromadzenie zagraża życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach uczestnik postępowania powinien być odnieść się wyłącznie do zachowania organizatorów i uczestników przedmiotowego zgromadzenia, nie zaś do przewidywanego zachowania osób trzecich, w tym organizatorów innych zgromadzeń zaplanowanych na ten sam dzień i ich uczestników o skrajnie odmiennych poglądach. Prezydent Miasta G(...) zakazał organizacji wszystkich zgromadzeń zaplanowanych na dzień 13 kwietnia 2019 r. o różnych celach posługując się dokładnie tą samą argumentacją, bez wskazania, które zarzuty odnoszą się do poszczególnych organizatorów lub uczestników.

Wypada podnieść, iż zarówno organizatorzy zgromadzeń premiujących tradycyjne wartości rodzinne, przeciwstawiające się deprawacji dzieci w szkołach przez seksualizację typu B oraz tych, których celem była jak podano pokojowa ochrona praw człowieka oraz równości społecznej potraktowani zostali przez Prezydenta de facto według zasady tzw. odpowiedzialności zbiorowej obarczając organizatorów i uczestników pokojowego zgromadzenia odpowiedzialnością za potencjalne zachowanie kontrmanifestantów, czyli tych, którym poglądy przeciwników nie odpowiadają i są przez nich nieakceptowalne .



W świetle wykładni przepisu art. 57 Konstytucji RP oraz 14 pkt 2 ustawy – Prawo o zgromadzeniach takie uzasadnienie decyzji o zakazie organizacji zgromadzenia jest prawnie niedopuszczalne.

Podkreślić należy, że obowiązkiem organów administracji publicznej jest zapewnienie bezpieczeństwa osobom uczestniczącym w zgromadzeniu. Nie jest przy tym istotne, jak kontrowersyjne w odbiorze społecznym mają być poglądy manifestowane przez uczestników zgromadzenia, pod warunkiem, że nie są one sprzeczne z obowiązującym prawem.

Przy obecnym brzmieniu art. 57 Konstytucji RP stanowisko prezentowane przez organ administracji w zaskarżonej decyzji jawiło się jako sprzeczne z tym przepisem.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia z dnia 18 stycznia 2006 r. (K21/05), wskazał, że ewentualność kontrdemonstracji przy użyciu przemocy lub przyłączenia się skłonnych do agresji ekstremistów nie może prowadzić do pozbawienia tego prawa nawet wtedy, gdy istnieje realne niebezpieczeństwo, że zgromadzenie publiczne spowoduje naruszenie porządku publicznego przez wydarzenia, na które organizatorzy zgromadzenia nie mają wpływu, a władza publiczna uchyla się od podjęcia skutecznych działań w celu zagwarantowania realizacji wolności zgłoszonego zgromadzenia. Trybunał wskazał również, że to na organach władzy publicznej ciąży obowiązek zapewnienia ochrony grupom organizującym demonstracje i biorącym w nich udział, bo tylko w ten sposób można realnie gwarantować wolność zgromadzeń, z wyjątkiem głoszących poglądy wzywające do nienawiści rasowej czy propagujących ideologię faszystowską .

Tożsame stanowisko, w obowiązującym stanie prawnym, zajął Sąd Apelacyjny w Białymstoku w postanowieniu z dnia 23 lutego 2017 r. (I ACz 232/17), wskazując jednocześnie, że kontrdemonstracje nie mogą ograniczać prawa do demonstracji, a władza publiczna ma obowiązek zapewnienia ochrony, każdemu, kto w sposób legalny korzysta ze swego prawa do publicznego prezentowania swoich poglądów.

Prezydent Miasta G(...) wskazał również w uzasadnieniu decyzji także na liczne utrudnienia i zakłócenia porządku publicznego związane z czasem i miejscem zgromadzenia, które zostało zaplanowane na handlową sobotę przed świętami Wielkanocnymi, na trasie biegnącej przez centrum G(...) i wąskie uliczki śródmieścia. Należy zgodzić się z obawą uczestnika, że ruch samochodowy i pieszych oraz

codzienne życie i plany handlowe mieszkańców miasta mogą zostać przez zgromadzenia w pewnym stopniu zakłócone.

Jednakże korzystanie z wolności zgromadzeń prawie zawsze wpływa na codzienne życie miasta i jego mieszkańców, a samo istnienie realnego ryzyka, że pochód publiczny doprowadzi do naruszenia porządku publicznego na skutek zdarzeń, na które organizatorzy nie mają wpływu, nie uzasadnia wystarczająco ograniczenia tej wolności.

Słusznie zdaniem sądu Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił uwagę, że władze samorządowe dysponują zatem środkami prawnymi, które w razie potrzeby pozwoliłyby zapobiec zagrożeniom dla wspomnianych wyżej wartości, bez konieczności wydawania przepisów porządkowych. Tymczasem w uzasadnieniu do wydanej decyzji Prezydent Miasta G(...) wskazał jedynie, że znaczne siły policyjne zostaną skierowane w dniu planowanego zgromadzenia do ochrony meczu piłki nożnej w P(...), przez co należyte zabezpieczenie zgromadzenia może zostać utrudnione.

Uczestnik postępowania w ogóle nie odniósł się natomiast do jakichkolwiek innych możliwości działania - np. odpowiedniego zaangażowania straży miejskiej - i nie wyjaśnił, z jakich powodów uznaje, że jedynym środkiem zaradczym jest wydanie zakazu organizacji zgromadzenia. Tym samym Prezydent Miasta G(...) nie próbował nawet wykazać, że istniejące przepisy prawa są niewystarczające dla zapewnienia porządku i bezpieczeństwa publicznego podczas zgromadzenia i że w zaistniałej sytuacji, poza wydaniem zakazu, Prezydent Miasta G(...) faktycznie nie miał innych prawnych możliwości działania.

Nie można również podzielić twierdzeń uczestnika postępowania, że organizatorzy zgromadzenia nie przewidzieli w zgłoszeniu żadnej profesjonalnej ochrony jego uczestników, a jedynie 10 wolontariuszy, którzy nie zapewnią bezpieczeństwa w obliczu konfrontacji z wrogo nastawionymi osobami.

Sąd jeszcze raz podkreśla, że to na władzach państwowych ciąży obowiązek zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa uczestnikom pokojowych demonstracji, a taki pokojowy charakter uczestnicy wszystkich zapowiadanych zgromadzeń zapewniają .

W takim przypadku zagwarantowanie prawa do wolności zgromadzania wiąże się z aktywnością funkcjonariuszy policji, którzy powinni zabezpieczyć miejsca zgromadzeń w taki sposób, aby zapewnić bezpieczeństwo zarówno jego uczestników jak i osób przebywających na danym terenie.

Nie znajduje więc uzasadnienia ograniczenie przez organ wolności zgromadzeń, ze względu na niewystarczające zapewnienie ochrony zgromadzenia przez samych jego organizatorów. Organizatorzy zgromadzenia nie mogą bowiem odpowiadać za wszystkie aspekty zorganizowania i przeprowadzenia zgromadzenia. Rolą organu samorządowego jest więc zapewnienie ochrony uczestników przed zachowaniami, kibiców meczu piłki nożnej albo innych osób trzecich, które zmierzałyby od zakłócenia przebiegu zgromadzeń.

W świetle powyższych rozważań Sąd doszedł do konstatacji, że zaskarżone decyzje Prezydenta Miasta G(...) wydane zostały z naruszeniem przywołanego powyżej przepisu prawa materialnego i nie mogą pozostać w obrocie prawnym.

**Dokonana przez organ administracyjny wykładnia art. 14 punkt 2 Prawa o zgromadzeniach prowadziła bowiem w ocenie Sądu do naruszenia konstytucyjnej wolności wszystkich wnioskujących o zgodę na zgromadzenie.**

Dlatego też należało uwzględnić wniesione odwołania (za wyjątkiem odwołania Karola Kaczyńskiego), a w konsekwencji uchylić zaskarżone decyzje.

**Odnośnie odwołania K. K., należy wskazać, że zostało ono wniesione po upływie terminu.**

Zgodnie z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd pierwszej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym (apelację) zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone, z innych przyczyn niedopuszczalne lub którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Stosownie do treści art. 13 § 1 i 2 k.p.c. Sąd rozpoznaje sprawy w procesie, chyba że ustawa stanowi inaczej. W wypadkach przewidzianych w ustawie sąd rozpoznaje sprawy według przepisów o postępowaniach odrębnych. Przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Odwołanie K. K. zostało wniesione w dniu 9 kwietnia 2019 r. o godz. 16:00 (k. 16 akt sprawy I Ns 92/19).

Natomiast skarżący w dniu 8 kwietnia 2019 r. za pośrednictwem wiadomości e-mail odebrał decyzję o zakazie zgromadzenia o godz. 15:36 (k. 10 akt sprawy I Ns 92/19).

Tym samym wnioskodawca K. K. złożył odwołanie po upływie terminu do jego wniesienia.

Sygn. akt: I Ns 77/19

Orzeczenia o kosztach postępowania zapadły na gruncie art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie, z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

SSO Katarzyna Jelewska – Sterczała