

Warszawa, 19.03.2020 r.

Szanowna Pani Danuta Przywara
Prezes Zarządu Helsińskiej Fundacji
Praw Człowieka

Szanowna Pani Prezes, Szanowni Państwo,

kwestie związane z wolnością słowa, niezależnością mediów i swobodą dziennikarzy w rzetelnym informowaniu społeczeństwa o działaniach osób publicznych, a w szczególności przedstawicieli władzy, zajmują bardzo ważne miejsce w moim programie wyborczym, ponieważ zawsze były bardzo istotne dla całego środowiska politycznego, które reprezentuję.

Podniesiony przez Państwo problem odpowiedzialności karnej za znieśławienie jest niezwykle istotny dla rzetelnego wykonywania tak ważnego społecznie zawodu jakim jest dziennikarstwo. Szczególnie w ostatnich latach, dosyć powszechne stało się nadużywanie art. 212 Kodeksu Karnego przez polityków władzy wobec dziennikarzy opisujących w sposób obiektywny nadużycia partii rządzącej i ich nominatów.

Bez aktywności dziennikarzy i mediów prywatnych nie przedostałyby się do wiadomości opinii publicznej bulwersujące afery polityków Prawa i Sprawiedliwości i osób z ich otoczenia. Wystarczy przy tym wspomnieć aferę KNF, aferę Banasia czy okoliczności śmierci Igora Stachowiaka. Jest to tylko mała część afer ujawnionych przez niezależnych dziennikarzy, którzy potem niejednokrotnie muszą zmierzyć się jeszcze z postępowaniami karnymi prowadzonymi na podstawie art. 212 Kodeksu Karnego, który stał się uniwersalnym „straszakiem” na dziennikarzy, mających skłonić ich do posłuszeństwa i uległości wobec władzy.

Dlatego, moim zdaniem, należy znieść odpowiedzialność karną za znieśławienie i pozostawić ochronę dobrego imienia normom zawartym w Kodeksie Cywilnym dotyczącym ochrony dóbr osobistych. Przewidziane w art. 23 i 24 Kodeksu Cywilnego normy prawne są w mojej ocenie w swym zakresie dostateczną ochroną dla dobra osobistego jakim jest szeroko rozumiane „dobre imię i cześć” chronionego.

Pragnę przy tym zapewnić, iż sam nie używałem i nie używam w stosunku do dziennikarzy dyspozycji przepisu art. 212 Kodeksu Karnego do ochrony swojej osoby przed zniesławieniem. Nie zamierzam też robić tego w przyszłości.

Mając możliwość dysponowania inicjatywą ustawodawczą proponuję wykreślenie penalizacji czynów z art. 212 Kodeksu Karnego, gdyż uważam za wystarczającą w tym względzie ochronę dóbr osobistych przewidzianą w normach kodeksu cywilnego.

Z poważaniem

