[miejscowość], [data]

Jan Kowalski

[dane adresowe + PESEL]

**Sąd Najwyższy**

Plac Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa

*za pośrednictwem*

**[dane adresowe właściwego konsula]**

**PROTEST**

**przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej**

Na podstawie art. 321 § 1 w związku z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r., poz. 754 z późn. zm.; dalej: Kodeks) oraz w związku z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. poz. 979; dalej: Ustawa) wnoszę protest przeciwko wyborowi [imię i nazwisko zwycięskiego kandydata] na Prezydenta Rzeczypospolitej, zarzucając naruszenie przepisów Ustawy dotyczących głosowania, a mianowicie art. 6 ust. 2 poprzez niedoręczenie mi pakietu wyborczego, co doprowadziło do pozbawienia mnie możliwości skorzystania z gwarantowanego w Konstytucji czynnego prawa wyborczego, a ponadto miało wpływ na wynik wyborów.

**Uzasadnienie**

Jako wyborca przebywający za granicą zgłosiłem Konsulowi RP w [miejsce], w dniu 13 czerwca 2020 r., zamiar głosowania korespondencyjnego. Zgłoszenia dokonałem elektronicznie, dochowując wszelkich wymogów określonych w art. 3 Ustawy. Niestety, do dnia wyborów prezydenckich, tj. 29 czerwca 2020 r., nie otrzymałem pakietu wyborczego, co uniemożliwiło mi oddanie głosu w wyborach. Sytuacja ta w sposób oczywisty naruszyła art. 6 ust. 2 Ustawy, zgodnie z którym „Konsul nie później niż 6 dni przed dniem wyborów, wysyła pakiet wyborczy do wyborcy wpisanego do spisu wyborców, który wyraził zamiar głosowania korespondencyjnego za granicą (…)”. Doprowadziła ponadto do naruszenia art. 62 ust. 1 Konstytucji, przyznającego obywatelom polskim prawo do głosowania w wyborach prezydenckich.

Nie ulega wątpliwości, że naruszony art. 6 ust. 2 Ustawy można uznać za przepis „dotyczący głosowania” w rozumieniu art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu. Jak bowiem wskazuje w swoim orzecznictwie Sąd Najwyższy, „Pojęcie «przepisy dotyczące głosowania» jest bez wątpienia szersze od pojęcia «przepisów odnoszących się do przebiegu głosowania», wobec czego zakresu przedmiotowego protestu nie można ograniczać jedynie do tych przepisów, które bezpośrednio określają czynności fazy głosowania.” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt III SW 160/15). Ponadto, choć podstawa protestu wyborczego określona w art. 82 § 1 Kodeksu odnosi się jedynie do naruszeń przepisów Kodeksu, to jednak ze względu na fakt, że wybory, które odbyły się w dniu 29 czerwca 2020 r., zostały zorganizowane przede wszystkim na podstawie Ustawy oraz, w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, stosowanych odpowiednio przepisów Kodeksu, wyborcy muszą mieć możliwość zarzucenia w proteście również naruszenia przepisów Ustawy.

Jednocześnie wskazuję, że naruszenie przepisów Ustawy miało wpływ na wynik wyborów. Z informacji podawanych przez media wynika, że problem związany z brakiem doręczenia wyborcom przebywającym za granicą, zarówno w [kraj, w którym przebywa autor protestu], jak i w innych państwach, nie miał charakteru jedynie jednostkowego, lecz występował na dużo szerszą skalę. Zważywszy na niewielką różnicę głosów pomiędzy kandydatami, należy uznać, że pozbawienie znacznej części obywateli polskich przebywających za granicą możliwości oddania głosu wpłynęło na wynik wyborów.

[podpis]

**Załączniki**

1. [dowody np. potwierdzenie elektronicznego zgłoszenia zamiaru głosowania korespondencyjnego, wydruki artykułów potwierdzających szeroką skalę problemu itd.].
2. [oświadczenie o ustanowieniu swojego pełnomocnika zamieszkałego w kraju lub pełnomocnika do doręczeń zamieszkałego w kraju].