[miejscowość], [data]

Jan Kowalski

[dane adresowe]

Nr PESEL

**Sąd Najwyższy**

Plac Krasińskich 2/4/6  
00-951 Warszawa

*za pośrednictwem*

**[dane adresowe właściwego konsula w przypadku wniesienia protestu za granicą]**

**PROTEST**

**przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej**

Na podstawie art. 321 § 1 w związku z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r., poz. 754 z późn. zm.; dalej: Kodeks) oraz w związku z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. poz. 979; dalej: Ustawa) wnoszę protest przeciwko wyborowi [imię i nazwisko zwycięskiego kandydata] na Prezydenta Rzeczypospolitej, zarzucając naruszenie przepisów Ustawy dotyczących głosowania, a mianowicie art. 2 ust. 3 poprzez nieprzeprowadzenie głosowania korespondencyjnego w [nazwa Państwa] pomimo istnienia warunków organizacyjnych, technicznych oraz prawnych do przeprowadzenia takiego głosowania, a przez to pozbawienie obywateli polskich przebywających w tych państwach możliwości wzięcia udziału w wyborach Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej, co miało wpływ na wynik wyborów.

**Uzasadnienie**

Minister Spraw Zagranicznych rozporządzeniem z dnia 8 czerwca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1014; zm.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1115 i poz. 1211.) utworzył obwody głosowania w państwach obcych. Na liście utworzonych obwodów nie znalazły się obwody głosowania w [nazwa państwa] mimo istnienia w tym państwie warunków technicznych, organizacyjnych i prawnych do przeprowadzenia głosowania. Sytuacja ta uniemożliwiała oddanie głosu obywatelom polskim przebywającym na terytorium [nazwa państwa].

Naruszony art. 2 ust. 3 Ustawy można uznać za przepis „dotyczący głosowania” w rozumieniu art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu. Jak bowiem wskazuje w swoim orzecznictwie Sąd Najwyższy, „Pojęcie «przepisy dotyczące głosowania» jest bez wątpienia szersze od pojęcia «przepisów odnoszących się do przebiegu głosowania», wobec czego zakresu przedmiotowego protestu nie można ograniczać jedynie do tych przepisów, które bezpośrednio określają czynności fazy głosowania.” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt III SW 160/15). Ponadto, choć podstawa protestu wyborczego określona w art. 82 § 1 Kodeksu odnosi się jedynie do naruszeń przepisów Kodeksu, to jednak ze względu na fakt, że wybory, które odbyły się w dniu 29 czerwca 2020 r., zostały zorganizowane przede wszystkim na podstawie Ustawy oraz, w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, stosowanych odpowiednio przepisów Kodeksu, wyborcy muszą mieć możliwość zarzucenia w proteście również naruszenia przepisów Ustawy.

Jednocześnie wskazuję, że naruszenie przepisów Ustawy miało wpływ na wynik wyborów. Z informacji zgromadzonych w serwisie wyborczym Państwowej Komisji Wyborczej dotyczącym wyborów do Sejmu i Senatu (<https://sejmsenat2019.pkw.gov.pl/sejmsenat2019/pl/wyniki/senat/pow/149900>) wynika, że w 2019 r. w wyborach tych w [nazwa państwa] wzięło udział XXX obywateli polskich. W mojej ocenie obywatele ci zostali obecnie pozbawieni możliwości wzięcia udziału w głosowaniu. Co więcej, wedle oficjalnych wyników wyborów, różnica pomiędzy obydwoma kandydatami wyniosła około 420 tys. głosów. Tymczasem wyborcy głosujący poza granicami kraju, w przeważającej części głosowali na kandydata innego niż zwycięzca wyborów, co uprawdopodabnia, że brakujące głosy również oddane byłyby w podobnej proporcji na kandydata, który przegrał wybory.

Dodatkowo, pragnę wskazać, że w [nazwa państwa] istnieją organizacyjne, techniczne i prawne możliwości przeprowadzenia wyborów. Nie ma przeszkód dla poruszania się, sytuacja epidemiczna jest stabilna, a władze [nazwa państwa] nie mają przeciwskazań dla organizacji wyborów na ich terytorium.

[podpis]

**Załączniki**

1. [dowody np. korespondencja prowadzona z przedstawicielstwem państwa obcego dotycząca możliwości przeprowadzenia wyborów];
2. [dowody, np. informacje medialne o przeprowadzeniu w danym państwie innych wyborów, w tym wyborów organizowanych przez inne państwo];
3. [dowody, np. informacje o warunkach epidemicznych, ograniczeniach prawnych i technicznych związanych ze stanem epidemii].
4. [oświadczenie o ustanowieniu swojego pełnomocnika zamieszkałego w kraju lub pełnomocnika do doręczeń zamieszkałego w kraju – w przypadku wyborców składających protest za granicą].