

Warszawa, dnia 2 września 2021 r.

869/2021/PIP/PK/ZG

**Szanowny Pan  
nadinsp. dr Jarosław Kaleta  
Komendant Wojewódzki Policji  
w Kielcach  
ul. Seminarajska 12  
25-372 Kielce**

Szanowny Panie Komendancie,

## **I. WPROWADZENIE**

Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwraca się z uprzejmą prośbą o poinformowanie o poczynionych ustaleniach w sprawie śmierci Arkadiusza Mortki, do której dojdź miało po policyjnej interwencji w dniach 5-10 lipca 2021 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim.

## **II. STAN FAKTYCZNY**

Jak wynika z doniesień medialnych<sup>1</sup>, Arkadiusz Mortka został zatrzymany 5 lipca 2021 r. w związku ze sprawą dotyczącą posiadania narkotyków. Następnie miał przebywać w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych przy Komendzie Powiatowej w Ostrowcu Świętokrzyskim. Przed upływem 48 godzin od zatrzymania do sądu wpłynął wniosek o zastosowanie tymczasowego aresztowania. Wówczas, jak wskazuje cytowany w publikacji pełnomocnik matki A. Mortki, adw. Marek Jesionek, 38-letni mężczyzna został przewieziony do szpitala, z którego został zwolniony w stanie ogólnym dobrym.

Wniosek o areszt nie został rozpoznany w ciągu 24 godzin, ale A. Mortka od razu miał być ponownie zatrzymany – ze względu na rzekomy atak na funkcjonariuszy Policji. Dnia 8 lipca 2021 r. wieczorem zatrzymany miał być przewieziony do Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii

---

<sup>1</sup> G. Walczak, *Zagadkowa śmierć Arkadiusza Mortki. Rodzina obwinia policję, prokuratura prowadzi śledztwo*, Gazeta Wyborcza Kielce 25.08.2021 r., <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27493521,czy-policjanci-z-ostrowca-przyczynili-sie-do-smierci-arkadiusza.html> (dostęp: 3.09.2021 r.).

w Morawicy, a dwa dni później – na oddział ratunkowy szpitala w Kielcach, gdzie dojsć miało do zatrzymania akcji serca i śmierci mężczyzny.

Po śmierci Arkadiusza Mortki jego bliscy zwrócić mieli uwagę na budzące wątpliwość gwałtowne pogorszenie się stanu zdrowia zatrzymanego i siniaki, które zauważyli na całym jego ciele. Jak wynika z przytoczonej w publikacji wypowiedzi rzeczniczki ostrowieckiej Policji, asp. Eweliny Wrzesień, policjanci, którzy mieli kontakt z zatrzymanym, normalnie wykonują obowiązki i nie jest wobec nich prowadzone postępowanie dyscyplinarne. Jednocześnie Prokuratura Rejonowa Kielce-Wschód prowadzić ma śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy KPP w Ostrowcu Świętokrzyskim i spowodowania obrażeń, które doprowadziły do zgonu mężczyzny.

### III. STAN PRAWNY

Helsińska Fundacja Praw Człowieka jest organizacją pozarządową, której statutowym celem jest ochrona praw człowieka. Mając na uwadze, że śmierć osoby pozbawionej wolności (w tym osoby faktycznie pozbawionej wolności w trakcie policyjnej interwencji) może stanowić potencjalne naruszenie art. 2 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (dalej: *EKPC, Konwencja*), stanowiącego o prawie do życia, Fundacja pragnie poczynić kilka uwag w zakresie wynikających z tego prawa obowiązków państwa.

Zgodnie z art. 2 EKPC, prawo każdego człowieka do życia jest chronione i nikt nie może być umyślnie życia pozbawiony. Prawo to, podobnie jak wolność od tortur, nieludzkiego lub poniżającego traktowania albo karania, stanowi jedno z najważniejszych praw gwarantowanych w Konwencji, nie może być derogowane, a wszelkie ograniczenia muszą być rozumiane jak najbardziej ściśle<sup>2</sup>.

Za L. Garlickim podkreślenia wymaga, że pozbawienie wolności przez funkcjonariuszy państwowych oznacza przejęcie przez nich odpowiedzialności za życie i integralność fizyczną danej osoby. Zakłada się bowiem, że – skoro już doszło do pozbawienia wolności – to osoba taka pozostaje pod pełną kontrolą państwa i nie może stwarzać zagrożeń, o jakich mówi art. 2 ust. 2 EKPC<sup>3</sup>. W przypadku śmierci osoby znajdującej się pod kontrolą państwa, Europejski Trybunał Praw Człowieka (dalej: *ETPC, Trybunał*) przyjmuje domniemanie, że doszło do niej w wyniku działań funkcjonariuszy – ciężar przekonującego wykazania, że było inaczej, spoczywać będzie na

---

<sup>2</sup> Wyrok ETPC z dnia 27.09.1995 r. w sprawie *McCann i inni przeciwko Zjednoczonemu Królestwu*, skarga nr 18984/91, §§ 146-147.

<sup>3</sup> L. Garlicki (red.), *Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Komentarz do artykułów 1-18*, Tom. 1, Warszawa 2010, s. 81.

państwie<sup>4</sup>. Obowiązek ten rozciąga się na przedstawienie spójnego i przekonującego ciągu wydarzeń oraz odpowiednich dowodów świadczących o prawdziwości przedstawionej przez funkcjonariuszy wersji wydarzeń<sup>5</sup>.

Z art. 2 EKPC wynika nie tylko ogólny materialny obowiązek ochrony życia ludzkiego i ściśle z nim powiązany zakaz pozbawiania życia, ale i proceduralny obowiązek przeprowadzenia efektywnego śledztwa w każdym przypadku, gdy zachodzi podejrzenie, że doszło do naruszenia obowiązku materialnego<sup>6</sup>. Konwencja zobowiązuje państwo do wyjaśnienia każdego przypadku utraty życia, który w sposób oczywisty nie wynika z przyczyn naturalnych. Zakaz pozbawiania życia przez funkcjonariuszy państwowych byłby bowiem praktycznie nieefektywny, gdyby nie istniała procedura, w której możliwa byłaby ocena każdego przypadku użycia „śmiertelnej siły”<sup>7</sup>.

Jak podkreśla ETPC „postępowanie karne musi zostać wszczęte i prowadzone z urzędu, gdy tylko władze powezmą wiadomość o przypadku pozbawienia życia”<sup>8</sup>. Samo postępowanie zaś musi mieć charakter efektywny, tzn. musi być prowadzone w sposób pozwalający zarówno na ustalenie przebiegu wypadków, jak i – ewentualne – oskarżenie i ukaranie osób odpowiedzialnych za bezprawne pozbawienie życia. Warto nadmienić, że w warunkach ponoszenia przez władze pełnej odpowiedzialności za życie i zdrowie człowieka (np. w wypadku pozbawienia wolności) nieadekwatność krajowego dochodzenia może doprowadzić do konkluzji, że doszło do naruszenia art. 2 w aspekcie materialnym<sup>9</sup>. Naruszeniem proceduralnego obowiązku rzetelnego śledztwa będą m.in. sytuacje, gdy prowadzący postępowanie będą osobami współpracującymi z osobami podejrzanymi<sup>10</sup>, zaniechanie przeprowadzenia czynności niezbędnych dla wyjaśnienia okoliczności sprawy<sup>11</sup>, jak również niewystarczająco krytyczna ocena wersji wydarzeń przedstawionej przez podejrzaných funkcjonariuszy<sup>12</sup>.

Śmierć człowieka nie będzie uznana za sprzeczną z tym artykułem wyłącznie w enumeratywnie wymienionych w art. 2 ust. 2 Konwencji sytuacjach, o ile wynika ona z bezwzględnie koniecznego użycia siły. „Bezwzględna konieczność” w tym zakresie oznacza

---

<sup>4</sup> Wyrok ETPC z dnia 27.06.2000 r. w sprawie *Salman przeciwko Turcji*, skarga nr 21986/93, § 100.

<sup>5</sup> Wyrok ETPC z dnia 26.02.2008 r. w sprawie *Mansuroğlu przeciwko Turcji*, skarga nr 43443/98, § 80.

<sup>6</sup> Wyrok ETPC z dnia 30.03.2016 r. w sprawie *Armani da Silva przeciwko Zjednoczonemu Królestwu*, skarga nr 5878/08, § 229.

<sup>7</sup> Wyrok ETPC w sprawie *Armani da Silva...*, § 230.

<sup>8</sup> Zob. wyrok ETPC z dnia 28.07.1998 r. w sprawie *Ergi przeciwko Turcji*, skarga nr 23818/94, z dnia 6.07.2005 r. w sprawie *Nachova i inni przeciwko Bułgarii*, skargi nr 43577/98 i 43579/98.

<sup>9</sup> Wyrok ETPC z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie *Mojsiejew przeciwko Polsce*, skarga nr 11818/02, § 65.

<sup>10</sup> Wyrok ETPC z dnia 15.05.2007 r. w sprawie *Ramsahai i inni przeciwko Holandii*, skarga nr 52391/99, §§ 335-341.

<sup>11</sup> Wyrok ETPC z dnia 4.04.2006 r. w sprawie *Sergey Shevchenko przeciwko Ukrainie*, skarga nr 32478/02, §§ 72-73, wyrok ETPC z dnia 20.05.1999 r. w sprawie *Oğur przeciwko Turcji*, skarga nr 21594/93, §§ 90-93.

<sup>12</sup> Wyrok ETPC z dnia 8.04.2004 r. w sprawie *Özalp i inni przeciwko Turcji*, skarga nr 32457/96, § 45.

w szczególności konieczność rygorystycznej oceny, czy takie użycie siły było ściśle proporcjonalne do zamierzonego celu (wymienionego w art. 2 ust. 2 EKPC – obronie przed bezprawną przemocą, zgodnego z prawem zatrzymania, zgodnych z prawem działań podjętych w celu tłumienia zamieszek lub powstania). Brać należy pod uwagę również całokształt okoliczności towarzyszących danej sytuacji, w tym również możliwość kontrolowania sytuacji przez funkcjonariuszy czy przygotowania się do interwencji i zaplanowania jej przebiegu<sup>13</sup>. Ocena ta powinna zmierzać również do ustalenia, czy władze publiczne podjęły należyte starania w celu minimalizowania ryzyka dla życia osób, w sprawie których interweniowano<sup>14</sup>.

#### IV. WNIOSKI

Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie podkreślić, że z art. 2 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka wynika zarówno obowiązek państwa powstrzymania się przed umyślnym i bezprawnym pozbawieniem życia, ale także rzetelnego i efektywnego wyjaśnienia każdego przypadku, w którym zachodzi przypuszczenie, że do śmierci dojdzie wskutek działania funkcjonariuszy.

Mając na uwadze powyższe, w świetle doniesień medialnych przypadków śmierci Arkadiusza Mortki budzi poważne wątpliwości i powinien zostać wyjaśniony w sposób odpowiadający wymogom wynikającym z art. 2 EKPC. Szczególne zaniepokojenie wzbudza fakt, że do śmierci zatrzymanego – jak wynika z relacji zamieszczonej w Gazecie Wyborczej – leczonego się jedynie na nadciśnienie, doszło niewiele po jego wypisaniu ze szpitala w dobrym stanie. Uwagę zwraca również fakt, że wobec policjantów uczestniczących w czynnościach z udziałem A. Mortki nie toczy się postępowanie dyscyplinarne (na to wskazano w artykule na łamach Wyborczej).

Z tego względu Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwraca się do Pana Komendanta z uprzejmą prośbą o wnikliwe zbadanie przedmiotowej sprawy i poinformowanie Fundacji o poczynionych ustaleniach.

W imieniu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka

*Zęyp*



Helsińska Fundacja Praw Człowieka  
WICEPREZES ZARZĄDU

*Piotr Kładoczny*  
Piotr Kładoczny

<sup>13</sup> Wyrok ETPC w sprawie *McCann i inni...*, §§ 149-150, wyrok ETPC z dnia 9.10.1997 r. w sprawie *Andronicou i Constantinou przeciwko Cyprowi*, skarga nr 25052/94, § 182.

<sup>14</sup> Wyrok ETPC w sprawie *Bubbins przeciwko Zjednoczonemu Królestwu*, skarga nr 50196/99, § 141.