

**Rada Fundacji:**  
Danuta Przywara - Przewodnicząca  
Henryka Bochniarz  
Janusz Grzelak  
Ireneusz Cezary Kamiński  
Witolda Ewa Osiatyńska  
Andrzej Rzepliński  
Wojciech Sadurski  
Miroslaw Wyrzykowski

**Zarząd Fundacji:**  
Prezes: Maciej Nowicki  
Wiceprezes: Piotr Kładoczny  
Sekretarz: Małgorzata Szuleka  
Skarbnik: Lenur Kerymov  
Członkini: Aleksandra Iwanowska

Warszawa, dnia 8 września 2021 r.

867/2021/PIP/PK/ZG

**Szanowna Pani  
Agnieszka Mulka  
Prokurator Okręgowa  
we Wrocławiu  
ul. Podwale 30  
50-950 Wrocław**

*Szanowne Pani Prokurator,*

## **I. WPROWADZENIE**

Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwraca się z uprzejmą prośbą o odniesienie się do sytuacji opisywanej w publikacjach w internetowych wydaniach Gazety Wrocławskiej pt. *Obawiali się, że syn popełni samobójstwo, ale żałują, że wezwali policję. Okoliczności śmierci Łukasza z Psiego Pola bada prokurator*<sup>1</sup> i Gazety Wyborczej Wrocław: *Kolejna śmierć we Wrocławiu po interwencji policji. Łukasz Łągiewka był bity pałkami teleskopowymi i przyduszany*<sup>2</sup>. Artykuły dotyczą śmierci 29-letniego mężczyzny po interwencji Policji w dniu 2 sierpnia 2021 r.

## **II. STAN FAKTYCZNY**

Jak wynika z doniesień medialnych, w nocy z 1 na 2 sierpnia 2021 r. ojciec Łukasza Łągiewki zadzwonił na numer alarmowy w związku z obawą o możliwość popełnienia samobójstwa przez syna. Do zajmowanego przez mężczyznę mieszkania pojechali jego ojciec i siostra, wówczas na miejscu była już straż pożarna, a niewiele później – policjanci. Syn nie otwierał drzwi, a siostrze przez telefon miał mówić, że nie widzi, by stała na klatce schodowej

<sup>1</sup> N. Szagda, *Obawiali się, że syn popełni samobójstwo, ale żałują, że wezwali policję. Okoliczności śmierci Łukasza z Psiego Pola bada prokurator*, Gazeta Wrocławska 26.08.2021 r., <https://gazetawroclawska.pl/obawiali-sie-ze-syn-popelnil-samobojstwo-ale-zaluja-ze-wezwali-policje-okolicznosci-smierci-lukasza-z-psiego-pola-bada-prokurator/ar/c1-15773770> (dostęp: 30.08.2021 r.).

<sup>2</sup> M. Rybak, *Kolejna śmierć we Wrocławiu po interwencji policji. Łukasz Łągiewka był bity pałkami teleskopowymi i przyduszany*, Gazeta Wyborcza Wrocław 6.09.2021 r., <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,27534986,interwencja-i-znowu-smierc-czarny-tydzien-dolnoslaskiej-policji.html#:~:st=DT-KC-B,1-L,1,duzy> (dostęp: 6.09.2021 r.).

i grozić popełnieniem samobójstwa. Miał również dzwonić do znajomych i matki, mówiąc, że ktoś chce wejść do mieszkania i zrobić mu krzywdę.

Gdy strażacy przygotowywali się do wyłamania zamku, jeden z policjantów miał uderzać w drzwi krzycząc „otwierać policja”, wyciągnąć pałki teleskopowe i gaz. Na prośby ojca o schowanie broni i przerwanie akcji funkcjonariusz miał uderzyć go mocno łokciem w pierś i krzyknąć: „To nie twoja sprawa obywatelu”. Następnie policjantka i strażak złapali go za ręce.

Po siłowym otwarciu drzwi policjanci przez szparę w drzwiach psikać mieli gazem i bić trzymającego drzwi mężczyznę. Jeden z policjantów miał dostrzec u niego nóż. Gdy ojcu udało się wyrwać funkcjonariuszom, policjanci byli już w mieszkaniu, gdzie w kilka sekund powalić mieli Łukasza Łągiewkę na ziemię i tam okładać go pałkami. Jeden z policjantów miał przykleknąć mu na szyi i przyduszać. Wyniesionego na korytarz zatrzymanego policjant – jak wynika z relacji bliskich – dwukrotnie uderzył w głowę. Potem założono mu kajdanki, a obecni na miejscu medycy podali mu zastrzyk uspokajający i zabrali do szpitala, gdzie kilka godzin później Łukasz Łągiewka zmarł.

W publikacjach wskazano, że Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia Psie Pole wszczęła śledztwo mające ustalić, czy nie doszło do przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy i nieumyślnego spowodowania śmierci.

### **III. STAN PRAWNY**

Helsińska Fundacja Praw Człowieka jest organizacją pozarządową, której statutowym celem jest ochrona praw człowieka. Mając na uwadze, że śmierć osoby pozbawionej wolności (w tym osoby faktycznie pozbawionej wolności w trakcie policyjnej interwencji) może stanowić potencjalne naruszenie art. 2 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (dalej: *EKPC, Konwencja*), stanowiącego o prawie do życia, Fundacja pragnie poczynić kilka uwag w zakresie wynikających z tego prawa obowiązków państwa.

Zgodnie z art. 2 EKPC, prawo każdego człowieka do życia jest chronione i nikt nie może być umyślnie życia pozbawiony. Prawo to, podobnie jak wolność od tortur, niehumanitarnego lub poniżającego traktowania albo karania, stanowi jedno z najważniejszych praw gwarantowanych w Konwencji, nie może być derogowane, a wszelkie ograniczenia muszą być rozumiane jak najbardziej ściśle<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Wyrok ETPC z dnia 27.09.1995 r. w sprawie *McCann i inni przeciwko Zjednoczonemu Królestwu*, skarga nr 18984/91, §§ 146-147.

Za L. Garlickim podkreślenia wymaga, że pozbawienie wolności przez funkcjonariuszy państwowych oznacza przejęcie przez nich odpowiedzialności za życie i integralność fizyczną danej osoby. Zakłada się bowiem, że – skoro już doszło do pozbawienia wolności – to osoba taka pozostaje pod pełną kontrolą państwa i nie może stwarzać zagrożeń, o jakich mówi art. 2 ust. 2 EKPC<sup>4</sup>. W przypadku śmierci osoby znajdującej się pod kontrolą państwa Europejski Trybunał Praw Człowieka (dalej: *ETPC*, *Trybunał*) przyjmuje domniemanie, że doszło do niej w wyniku działań funkcjonariuszy – ciężar przekonującego wykazania, że było inaczej, spoczywać będzie na państwie<sup>5</sup>. Obowiązek ten rozciąga się na przedstawienie spójnego i przekonującego ciągu wydarzeń oraz odpowiednich dowodów świadczących o prawdziwości przedstawionej przez funkcjonariuszy wersji wydarzeń<sup>6</sup>.

Z art. 2 EKPC wynika nie tylko ogólny materialny obowiązek ochrony życia ludzkiego i ściśle z nim powiązany zakaz pozbawiania życia, ale i proceduralny obowiązek przeprowadzenia efektywnego śledztwa w każdym przypadku, gdy zachodzi podejrzenie, że doszło do naruszenia obowiązku materialnego<sup>7</sup>. Konwencja zobowiązuje państwo do wyjaśnienia każdego przypadku utraty życia, który w sposób oczywisty nie wynika z przyczyn naturalnych. Zakaz pozbawiania życia przez funkcjonariuszy państwowych byłby bowiem praktycznie nieefektywny, gdyby nie istniała procedura, w której możliwa byłaby ocena każdego przypadku użycia „śmiertelnej siły”<sup>8</sup>.

Jak podkreśla ETPC „postępowanie karne musi zostać wszczęte i prowadzone z urzędu, gdy tylko władze powezmą wiadomość o przypadku pozbawienia życia”<sup>9</sup>. Samo postępowanie zaś musi mieć charakter efektywny, tzn. musi być prowadzone w sposób pozwalający zarówno na ustalenie przebiegu wypadków, jak i – ewentualne – oskarżenie i ukaranie osób odpowiedzialnych za bezprawne pozbawienie życia. Warto nadmienić, że w warunkach ponoszenia przez władze pełnej odpowiedzialności za życie i zdrowie człowieka (np. w wypadku pozbawienia wolności) nieadekwatność krajowego dochodzenia może doprowadzić do konkluzji, że doszło do naruszenia art. 2 w aspekcie materialnym<sup>10</sup>. Naruszeniem proceduralnego obowiązku rzetelnego śledztwa będą m.in. sytuacje, gdy prowadzący postępowanie będą osobami współpracującymi z osobami

---

<sup>4</sup> L. Garlicki (red.), *Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Komentarz do artykułów 1-18*, Tom. 1, Warszawa 2010, s. 81.

<sup>5</sup> Wyrok ETPC z dnia 27.06.2000 r. w sprawie *Salman przeciwko Turcji*, skarga nr 21986/93, § 100.

<sup>6</sup> Wyrok ETPC z dnia 26.02.2008 r. w sprawie *Mansuroğlu przeciwko Turcji*, skarga nr 43443/98, § 80.

<sup>7</sup> Wyrok ETPC z dnia 30.03.2016 r. w sprawie *Armani da Silva przeciwko Zjednoczonemu Królestwu*, skarga nr 5878/08, § 229.

<sup>8</sup> Wyrok ETPC w sprawie *Armani da Silva...*, § 230.

<sup>9</sup> Zob. wyrok ETPC z dnia 28.07.1998 r. w sprawie *Ergi przeciwko Turcji*, skarga nr 23818/94, z dnia 6.07.2005 r. w sprawie *Nachova i inni przeciwko Bułgarii*, skargi nr 43577/98 i 43579/98.

<sup>10</sup> Wyrok ETPC z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie *Mojsiejew przeciwko Polsce*, skarga nr 11818/02, § 65.

podejrzany<sup>11</sup>, zaniechanie przeprowadzenia czynności niezbędnych dla wyjaśnienia okoliczności sprawy<sup>12</sup>, jak również niewystarczająco krytyczna ocena wersji wydarzeń przedstawionej przez podejrzanych funkcjonariuszy<sup>13</sup>.

Śmierć człowieka nie będzie uznana za sprzeczną z tym artykułem wyłącznie w enumeratywnie wymienionych w art. 2 ust. 2 Konwencji sytuacjach, o ile wynika ona z bezwzględnie koniecznego użycia siły. „Bezwzględna konieczność” w tym zakresie oznacza w szczególności konieczność rygorystycznej oceny, czy takie użycie siły było ściśle proporcjonalne do zamierzonego celu (wymienionego w art. 2 ust. 2 EKPC – obronie przed bezprawną przemocą, zgodnego z prawem zatrzymania, zgodnych z prawem działań podjętych w celu tłumienia zamieszek lub powstania). Brać należy pod uwagę również całokształt okoliczności towarzyszących danej sytuacji, w tym również możliwość kontrolowania sytuacji przez funkcjonariuszy czy przygotowania się do interwencji i zaplanowania jej przebiegu<sup>14</sup>. Ocena ta powinna zmierzać również do ustalenia, czy władze publiczne podjęły należyte starania w celu minimalizowania ryzyka dla życia osób, w sprawie których interweniowano<sup>15</sup>.

#### IV. WNIOSKI

Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie podkreślić, że z art. 2 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka wynika zarówno obowiązek państwa powstrzymania się przed umyślnym i bezprawnym pozbawieniem życia, ale także rzetelnego i efektywnego wyjaśnienia każdego przypadku, w którym zachodzi przypuszczenie, że do śmierci dojdzie wskutek działania funkcjonariuszy.

Mając na uwadze powyższe, w świetle doniesień medialnych przypadków śmierci 29-letniego Łukasza Ł. powinien zostać wyjaśniony w sposób odpowiadający proceduralnym wymogom wynikającym z art. 2 EKPC. Wątpliwości w tym zakresie budzi przede wszystkim wynikająca z relacji w prasie nieproporcjonalność zastosowanych środków przymusu bezpośredniego wobec osoby zagrożonej samobójstwem.

---

<sup>11</sup> Wyrok ETPC z dnia 15.05.2007 r. w sprawie *Ramsahai i inni przeciwko Holandii*, skarga nr 52391/99, §§ 335-341.

<sup>12</sup> Wyrok ETPC z dnia 4.04.2006 r. w sprawie *Sergey Shevchenko przeciwko Ukrainie*, skarga nr 32478/02, §§ 72-73, wyrok ETPC z dnia 20.05.1999 r. w sprawie *Oğur przeciwko Turcji*, skarga nr 21594/93, §§ 90-93.

<sup>13</sup> Wyrok ETPC z dnia 8.04.2004 r. w sprawie *Özalp i inni przeciwko Turcji*, skarga nr 32457/96, § 45.

<sup>14</sup> Wyrok ETPC w sprawie *McCann i inni...*, §§ 149-150, wyrok ETPC z dnia 9.10.1997 r. w sprawie *Andronicou i Constantinou przeciwko Cypru*, skarga nr 25052/94, § 182.

<sup>15</sup> Wyrok ETPC w sprawie *Bubbins przeciwko Zjednoczonemu Królestwu*, skarga nr 50196/99, § 141.

Z tego względu Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwraca się do Pani Prokurator z uprzejmą prośbą o zbadanie przedmiotowej sprawy i poinformowanie Fundacji o poczynionych ustaleniach.

W imieniu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka

*Łępek Wyreny Szewulski*



Helsińska Fundacja Praw Człowieka  
WICEPREZES ZARZĄDU  
*Piotr Kładoczny*  
Piotr Kładoczny