

Warszawa, 10 sierpnia 2022 r.

266/2022/ZN/KS

**Szanowny Pan
Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa**

Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie wyrazić swoje zaniepokojenie wywołane decyzją Prezesa UKE czyniącą wyjątek na rzecz Telewizji Polskiej S.A. w związku z uwolnieniem pasma 700 MHz w celu przyśpieszenia rozwoju technologii 5G.

I. Stan faktyczny

Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz w Unii zobowiązywała Państwa Członkowskie do uwolnienia zakresu częstotliwości 694–790 MHz („pasma 700 MHz”) na rzecz operatorów telefonii komórkowej rozwijających technologię 5G. Pasma to było dotychczas wykorzystywanego na potrzeby nadawania programów telewizyjnych w telewizji naziemnej. Zgodnie z decyzją uwolnienie pasma 700 MHz miało nastąpić do 30 czerwca 2020 r., z możliwością odroczenia na maksymalny okres dwóch lat. W Polsce ten proces był podzielony na cztery etapy obejmujące różne obszary geograficzne i trwał od 28 marca do 27 czerwca 2022 r.

Uwolnienia pasma jest równoznaczne ze zmianą standardu nadawania telewizji naziemnej na standard DVB-T2/HEVC, do którego nie są dostosowane starsze modele telewizorów i tunerów. Oznacza to, że po uwolnieniu pasma, by móc odbierać kanały

telewizyjne objęte zmianą, niektórzy odbiorcy będą musieli wymienić swój telewizor lub tuner na nowszy.

Pierwotnie zmiana standardu miała objąć kanały telewizyjne nadawane w czterech multipleksach:

- MUX-1 (TVP ABC, Eska TV, Polo TV, TTV - Twoja TV, Antena TV HD, TV Trwam, Stopklatka TV, Fokus TV),
- MUX-2 (Polsat, TVN, Czwórka, TV Puls, TVN7, TV Puls 2, TV6, Super Polsat),
- MUX-3 (TVP1, TVP2, TVP3, TVP Info, TVP Sport, TVP Historia) oraz
- MUX-4 (m.in. Polsat News, Polsat Film, TVP Seriale, Kino Polska, Comedya Central, Polsat Sport).

Na kilka dni przed rozpoczęciem procesu uwalniania pasma 700 MHz 22 marca 2022 r. do Prezesa UKE zwrócił się Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji z wnioskiem „o zmianę rezerwacji częstotliwości dokonanych na rzecz Telewizji Polskiej S.A., przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów telewizyjnych w sposób cyfrowy drogą rozszewczą naziemną w MUX-3, wskazanej w decyzji rezerwacyjnej nr DC.WRT.514.4.2020.17 z dnia 20 maja 2020 r. tak, aby sygnał tego multipleksu mógł być nieprzerwanie transmitowany w standardzie DVB-T lub standardzie DVB-T2 według wyboru dysponenta rezerwacji częstotliwości, także po 29 czerwca 2022 r. aż do dnia 31 grudnia 2023 r., po której to dacie nadawanie na tym multipleksie będzie realizowane w standardzie DVB-T2.¹” Zmiana decyzji rezerwacyjnej oznaczałaby, że programy telewizyjne w MUX-3 nadal korzystałyby z pasma 700 MHz.

W uzasadnieniu wniosku do Prezesa UKE Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stwierdził, że „obecna sytuacja geopolityczna w regionie Europy Środkowej i Wschodniej a także wprowadzony w chwili obecnej na terenie całego kraju trzeci stopień alarmowy CRP wymuszają, we wszystkich kluczowych obszarach funkcjonowania Państwa, daleko idącą ostrożność w działaniach, w szczególności mogących prowadzić do zakłóceń w przekazie rzetelnej informacji do obywateli. Ma to szczególne znaczenie w czasie nasilonych

¹ <https://www.uke.gov.pl/akt/mux-3-bedzie-mogl-nadawac-w-standardzie-dvb-t-do-konca-2023-r-,419.html> (dostęp: 29 lipca 2022 r.)

działań dezinformacyjnych ze strony Rosji". Dodatkowo zdaniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „w audiowizualnych składnikach multipleksu trzeciego znajdują się obecnie kluczowe z punktu widzenia zapewnienia obronności państwa, rozumianej chociażby jako mechanizm informowania o zagrożeniach oraz wzmocnienia morale ludności czy przeciwdziałania dezinformacji tj. program ogólnopolski TVP 1, program regionalny TVP3, ogólnopolski program informacyjny TVP Info”. Ponadto, Minister zwrócił uwagę, że „Telewizja Polska we współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji realizuje element systemu powiadamiania kryzysowego tj. Regionalny System Ostrzegania (RSO), którego zasięg jest wprost powiązany z zasięgiem multipleksu trzeciego.”² (Ostrzeżenia w ramach RSO pojawiają się na ekranie telewizora w formie napisów w przypadku wystąpienia szczególnie poważnych zagrożeń. Informują o sytuacji i odsyłają do szczegółów, np. umieszczonych na konkretnej stronie telegazety. RSO realizuje Telewizja Polska S.A. we współpracy z MSWiA, a jego zasięg działania jest wprost powiązany z zasięgiem MUX-3³).

Decyzją nr DC.WRT.514.55.2022.11 z 20 czerwca 2022 r. Prezes UKE uwzględnił wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w związku z czym kanały w multipleksie MUX-3 mogą być nadawane w standardzie DVB-T lub DVB-T2 do 31 grudnia 2023 r. Oznacza to, że do tego czasu będą one korzystały z pasma 700 MHz. W uzasadnieniu decyzji wskazane zostały dwie okoliczności związane z celem ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Po pierwsze, Prezes UKE wskazał że, „audiowizualne składniki multipleksu trzeciego, takie jak program ogólnopolski TVP 1, program regionalny TVP3, ogólnopolski program informacyjny TVP Info, stanowią istotny instrument służący przeciwdziałaniu dezinformacji ze strony Rosji, zatem pozbawienie znacznej części społeczeństwa możliwości odbioru tych programów, wobec obecnej napiętej sytuacji, międzynarodowej, może mieć negatywne skutki z punktu widzenia bezpieczeństwa i porządku publicznego.”

² Za: Decyzja Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z 24 marca 2022 r. nr DC.WRT.514.17.2022.20, dostępne na stronie: <https://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-telewizyjne-tresci/470-694-mhz.1.0.html>

³ Informacja na temat RSO na stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: <https://www.gov.pl/web/mswia/regionalny-system-ostrzegania>.

Prezes UKE odniósł się także do RSO: „*Ponadto Prezes UKE wziął pod uwagę, że w zasięgu multiplexu trzeciego realizowany jest Regionalny System Ostrzegania (RSO), który stanowi istotny element systemu powiadamiania kryzysowego, zatem zapewnienie możliwie szerokiego odbioru sygnału multiplexu trzeciego bezpośrednio wpływa na bezpieczeństwo i porządek publiczny.*”

W tym kontekście warto przytoczyć słowa rzecznika prasowego UKE, Witolda Tomaszewskiego: „*To MSWiA, a nie UKE, powoływało się na RSO. To subtelna, acz znacząca merytorycznie różnica. My wypełniliśmy wniosek MSWiA*”⁴.

Praktyczne konsekwencje zmiany tej decyzji są znaczące. Zgodnie z danymi Krajowego Instytutu Mediów 1,32 mln gospodarstw domowych posiada telewizory lub dekodery niekompatybilne z nowym standardem nadawania multiplexów MUX-1, MUX-2 i MUX-4, DVB-T2/HEVC. Z powodu zmiany częstotliwości nawet 2,5 mln mieszkańców mogło utracić dostęp do większości stacji prywatnych, zachowując dostęp jedynie do telewizji publicznej. Możliwość uzyskania dofinansowania nie rozwiązuje tej kwestii - po pierwsze, dofinansowanie nie pokrywa kosztów wymiany w całej ich wysokości, a po drugie, w przypadku osób starszych jak i zamieszkujących w małych miastach czy na terenach wiejskich dodatkową trudności stanowią kwestie techniczne związane z koniecznością zamontowania nowego telewizora czy dekodera, jak i oddalenie od miejsca zamieszkania sklepów mających w swojej ofercie odpowiedni sprzęt elektroniczny. Znajduje to potwierdzenie w danych Krajowego Instytutu Mediów dotyczącym technicznej gotowości do zmiany standardu nadawania, zgodnie z którym nie wzrósł on w sposób znaczący podczas wszystkich czterech etapów uwalniania pasma 700 MHz⁵.

II. Ocena prawna

Prawo pozyskiwania jak i rozpowszechniania informacji jest zagwarantowane art. 54 Konstytucji. Na gruncie Konstytucji jest ono rozumiane zarówno jako wolność dostępu do istniejących źródeł informacji krajowych i zagranicznych, jak i wolność poszukiwania

⁴ Część widzów tylko z TVP. „*Błędna argumentacja MSWiA*”, Wirtualne Media, (<https://www.wirtualnemedia.pl/artykul/jak-odbierac-mux-3-tvp1-tvp2-tvp-info-tvn-polsat-puls-brak-sygnału-czarna-plansza-jak-działa-dvb-t2-hevc#>) dostęp: 29 lipca 2022 r.

⁵ Raport Krajowego Instytutu Mediów z 8 lipca 2022 r. *Gotowość na nowy standard DVB-T2/HEVC dane do maja 2022 r.* dostępny na stronie <https://kim.gov.pl/wyniki-badan/>.

informacji⁶. Także art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (dalej: „EKPC”) przyznaje każdemu prawo do wolności wyrażania opinii, obejmujące wolność posiadania poglądów jak i właśnie otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe. Zgodnie z ustępem drugim art. 10 EKPC ingerencja władzy jest dopuszczalna, jedynie jeżeli jest przewidziana przez ustawę i niezbędna w społeczeństwie demokratycznym dla osiągnięcia prawomocnego celu.

Helsińska Fundacja Praw Człowieka dostrzega, że ingerencja władzy w postaci zmiany częstotliwości nadawania wybranych kanałów telewizyjnych mogłaby być uznana w uzasadnionych przypadkach za dopuszczalną, jednak pragnie zauważyć, że wyjątek poczyniony na rzecz multipleksu MUX-3 stanowi faworyzację telewizji publicznej o daleko idących skutkach. Tego rodzaju ograniczenia pluralizmu mediów można uznać za akceptowalne tylko w odpowiednio uzasadnionych przypadkach. W związku z tym konieczna jest jego ocena w świetle testu proporcjonalności przewidzianego w ustępie drugim art. 10 EKPC i rozwiniętym w orzecznictwie ETPCz, jak również art. 31 ust 3 Konstytucji i orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. Zgodnie z powodami podanymi w uzasadnieniu decyzji Prezesa UKE, celem działania organu była ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego w związku z ryzykiem działań dezinformacyjnych oraz wzrostem zagrożeń dla bezpieczeństwa z związku z inwazją na Ukrainę. Chociaż Helsińska Fundacja Praw Człowieka nie neguje wartości samych tych celów, organ powinien ocenić, czy takie zróżnicowanie sytuacji nadawców stanowi rzeczywiście przydatny, niezbędny i proporcjonalny środek do tego celu.

W kontekście obu przywołanych wyżej okoliczności, czyli roli mediów publicznych w walce z dezinformacją jak i RSO, Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie wyrazić wątpliwość, czy zastosowany środek rzeczywiście jest przydatny do realizacji wskazanych celów.

Przydatność mediów publicznych jako instrumentu służącego przeciwdziałaniu dezinformacji może budzić wątpliwości w świetle analiz niezależnych instytucji, wskazujących na manipulacyjny i propagandowy charakter treści prezentowanych przez

⁶ L. Bosek, *Komentarz do art. 54 Konstytucji* (w:) M. Safjan, L. Bosek (red.), *Konstytucja RP. Komentarz*. Legalis/el.

media publiczne. Jako przykład należy wskazać Raport Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie w zakresie realizacji planów programowych przez spółki publicznej radiofonii i telewizji w 2017 r., przygotowany na zamówienie KRRiT⁷, czy Sprawozdanie Rady Języka Polskiego o stanie ochrony języka polskiego za lata 2016-2017, w którym oceniono emitowane w tym czasie w „Wiadomościach” tzw. paski informacyjne⁸. Raporty te oceniają telewizję publiczną jako przekazującą informacje nie w sposób obiektywny i bezstronny, lecz prezentującą treści o charakterze propagandowym oraz manipulacyjnym. W świetle takiej oceny poważne wątpliwości budzi uznanie, że media publiczna mogą odgrywać pozytywną rolę w kontekście walki z dezinformacją.

Znaczenie mediów publicznych związane z RSO może zaś budzić wątpliwości w świetle informacji o realnym zasięgu tego rodzaju komunikatów. Zgodnie z badaniami firmy Nielsen, przytoczonymi w Stanowisko konsultacyjnym w sprawie zmiany planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 470-790 MHz Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, „w paśmie najwyższej oglądalności w godzinach 20:00-21:00, programy TVP nadawane w ramach MUX3 docierają za pomocą NTC jedynie do ok. 8% obywateli. Oznacza to, że w przypadku nadawania ważnego dla bezpieczeństwa komunikatu RSO przez TVP w tym przedziale czasowym, ponad 90% widzów go nie obejrzy”⁹.

Co więcej, wskazuje się że istotnym środkiem przeciwdziałania dezinformacji i wrogiej propagandzie jest ochrona pluralizmu medialnego. *A contrario* środek uderzający w pluralizm może być wręcz uznany za zagrożenie dla ochrony bezpieczeństwa. Jak zauważył bowiem Parlament Europejski w rezolucji z 10 października 2019 r. w sprawie zewnętrznych ingerencji w wybory i dezinformacji w procesach demokratycznych państw członkowskich i Unii Europejskiej, wolność słowa i ochrona pluralizmu mediów należą do środków najlepiej chroniących przed „przed kampaniami dezinformacyjnymi i wrogą propagandą”. Również szereg innych międzynarodowych instytucji zauważało, że to właśnie niezależne i

⁷ <http://www.archiwum.krrit.gov.pl/krrit/bip/raporty-z-monitoringow/raport-uniwersytetu-jana-pawla-ii-w-krakowie/> dostęp: 29 lipca 2022 r.

⁸ <https://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/C4B224C28DB9367BC12583CB0032CA99/%24File/3324.pdf> dostęp: 29 lipca 2022 r.

⁹ https://bip.uke.gov.pl/download/gfx/bip/pl/defaultaktualnosci/33/2083/3/stanowisko_18_kigeit.pdf dostęp: 29 lipca 2022 r.

pluralistyczne środowisko medialne stanowi kluczowy sposób na przeciwdziałanie dezinformacji i propagandzie¹⁰. Tymczasem decyzja Prezesa UKE pozbawiająca wielu obywateli dostępu do zróżnicowanych źródeł informacji, zwłaszcza wobec nieobiektywnego charakteru publicznej telewizji informacyjnej, czyni ich bardziej podatnymi na działania hybrydowe przyjmujące postać kampanii dezinformacyjnych, tym samym zwiększając zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa.

Ponadto Helsińska Fundacja Praw Człowieka pragnie postawić pytanie o proporcjonalność podjętego środka oraz jego ocenę na tle innych rozwiązań, które pozwoliłyby zachować większą równowagę między potrzebą rozwoju technologii 5G, ochroną bezpieczeństwa oraz ochroną pluralizmu medialnego. Zważywszy na kompetencję Prezesa UKE do zmiany decyzji rezerwacyjnej z urzędu w przypadkach uzasadnionych wystąpieniem okoliczności prowadzących do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego, przykładowo potencjalnym rozwiązaniem, które nie byłoby tak silnie uderzające w pluralizm medialny, stanowiłoby przedłużenie terminu zmiany systemu emisji również dla 4 programów nadawanych w ramach multiplesku MUX-4. Wskazane stacje prywatne są bowiem wyróżnione przez ustawodawcę właśnie w kontekście realizacji interesu publicznego, w tym urzeczywistniania dostępu do informacji¹¹. Art. 43 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 805) wymienia stacje Polsat, TVN, TV Puls oraz TV4 jako objęte tzw. obowiązkiem *must carry*, czyli objęte obowiązkiem retransmitowania, którego celem jest zapewnienie jak najszerszemu kręgowi osób dostępu do niektórych przekazów radiowych i telewizyjnych¹².

Ponadto należy podkreślić, że państwa nie tylko powinny chronić dostęp obywateli do zróżnicowanych źródeł informacji, lecz są zobowiązane do jego zapewnienia. Zgodnie z rekomendacją Komitetu Ministrów Rady Europy CM/Rec(2018)1, państwa członkowskie

¹⁰ Np. Wspólna deklaracja w sprawie wolności słowa i „fałszywych wiadomości”, dezinformacji i propagandy Specjalnego Sprawozdawcy ds. Wolności Słowa ONZ, Przedstawiciela OBWE ds. Wolności Mediów, Specjalnego Sprawozdawcy ds. Wolności Mediów Organizacji Państw Amerykańskich i Specjalnego Sprawozdawcy ds. Wolności Słowa Afrykańskiej Komisji Praw Człowieka i Ludów z 3 marca 2017 r.

¹¹ W. Lis, *Komentarz do art. 43 Ustawy o radiofonii i telewizji* [w:] *Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz*, red. A. Niewęglowski, Warszawa 2021, LEX.

¹² S. Piątek, *Komentarz do art. 43 Ustawy o radiofonii i telewizji* (w:) S. Piątek (red.), *Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz*. Legalis/el.

mają obowiązek zagwarantować dostęp społeczeństwa do niezależnych i różnorodnych źródeł informacji za pośrednictwem mediów, co też gwarantować ma ich wolność i pluralizm. Prawo regulujące działalność mediów w państwach członkowskich Rady Europy musi zapewniać, by ani państwo, ani inny podmiot nie były w stanie uzyskać dominacji nad krajowym rynkiem mediów, która pozwalałaby wywierać presję na media. W rezultacie, to państwo jest ostatecznym gwarantem pluralizmu mediów¹³. Pogląd ten został zaaprobowany przez ETPC, który uznał, że państwa mają pozytywny obowiązek zagwarantowania dostępu społeczeństwa do rzetelnej i bezstronnej informacji za pośrednictwem telewizji i radia odzwierciedlającej między innymi różnorodność poglądów politycznych w kraju¹⁴. Osiągnięcie przez jeden podmiot dominacji na rynku mediów pozwalającej na wywieranie presji na ten rynek stoi zaś w sprzeczności z wolnością wyrażania opinii; szczególnie, gdy chodzi o media zajmujące się przekazywaniem wiadomości istotnych z punktu widzenia opinii publicznej¹⁵. Zdaniem ETPC ponadto, dla zapewnienia efektywnego pluralizmu mediów konieczne jest faktyczne, a nie tylko teoretyczne, zapewnienie dostępu do rynku jak największej liczbie podmiotów w celu osiągnięcia dywersyfikacji źródeł, z których obywatele mogą czerpać informacje – tak, by dostępne obywatelom media jak najpełniej odzwierciedlały mnogość poglądów i opinii występujących w społeczeństwie¹⁶. Trudno uznać skutek decyzji Prezesa UKE za zgodny ze stanem wymaganym w świetle standardów Rady Europy – pluralizm mediów w Polsce zostanie istotnie zachwiany w związku z tym, że 2,5 mln mieszkańców utraciło dostęp do stacji prywatnych, zachowując dostęp jedynie do telewizji publicznej¹⁷.

Dodatkowo, ograniczenie różnorodności źródeł informacji, w tym uprzywilejowane traktowanie telewizji publicznej, należy oceniać z uwzględnieniem zaplanowanych na jesień 2023 r. wyborów samorządowych oraz parlamentarnych. Warto przy tym przywołać fragment rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 3 maja 2018 r. w sprawie pluralizmu mediów i wolności mediów w Unii Europejskiej, zgodnie z którą „pluralizm i niezależność mediów są

¹³ Tamże, pkt. 1.3 i 2.1.

¹⁴ Wyrok ETPC w sprawie Manole i inni przeciwko Mołdawii, skarga nr 13936/02, § 100.

¹⁵ Wyrok ETPC z 7 czerwca 2012 r., Centro Europa 7 S.R.L i Di Stefano przeciw Włochom, skarga nr 38433/09, § 133.

¹⁶ Tamże, § 130.

¹⁷ Raport Krajowego Instytutu Mediów, op. cit.

kluczowymi elementami prawa do wolności wypowiedzi (...), media odgrywają zasadniczą rolę w demokratycznym społeczeństwie, pełniąc funkcję społecznego nadzoru, a jednocześnie przyczyniają się do informowania i umacniania pozycji obywateli dzięki poszerzaniu ich wiedzy o aktualnej sytuacji politycznej i społecznej, umacnianiu ich świadomego udziału w życiu demokratycznym”.

Ponadto, zgodnie ze stałym orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: ETPCz) wolność wyborów oraz wolność wypowiedzi, ze szczególnym naciskiem na wolność debaty publicznej stanowią fundament demokracji. Oba te prawa są ze sobą związane i służą do wzmacniania siebie nawzajem¹⁸. Pluralizm mediów odgrywa szczególną rolę w okresie przedwyborczym, jak bowiem słusznie zauważył ETPCz, zapewnia on społeczeństwu jeden z najlepszych sposobów ujawniania i formowania opinii o ideach i postawach jego przywódców politycznych¹⁹. Posiadanie informacji na temat kandydatów z różnych źródeł jest kluczowe dla zagwarantowania świadomego udziału w wyborach i tym samym kształtowania przyszłości politycznej kraju.

Dodatkowo, pragniemy również zwrócić uwagę na istotne w przedmiotowej sprawie wymogi związane z prawem Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 1 ust 1 wcześniej wspomnianej Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470–790 MHz, państwa członkowskie mogą dopuścić do dłuższego korzystania z pasma 700 MHz, ale zmiany w obowiązujących prawach do użytkowania określonego zakresu częstotliwości (czyli w rezerwacji częstotliwości) muszą nastąpić zgodnie z dyrektywą 2002/20/WE z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (tzw. dyrektywą o zezwoleniach). Zgodnie natomiast z art. 6 ust 3 dyrektywy o zezwoleniach, stosowane kryteria selekcyjne przyznawania praw użytkowania częstotliwości muszą być obiektywne, przejrzyste, niedyskryminujące oraz proporcjonalne. W świetle przytaczanych wcześniej zastrzeżeń co do wyboru przedmiotu wyjątku wprowadzonego decyzją Prezesa UKE, spełnienie wspomnianych kryteriów budzi wątpliwości, szczególnie pod względem adekwatności tej

¹⁸ Wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 24 lutego 2009 r., Dułgołęcki p. Polsce, skarga nr 23806/03.

¹⁹ Wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 23 kwietnia 1985 r., Castells p. Hiszpania, skarga nr 11798/85.

decyzji do osiągnięcia deklarowanych celów oraz jej proporcjonalności (w związku z dostępnością innych środków ingerujących w mniejszym stopniu w pluralizm medialny).

Ponadto należy przypomnieć, że powierzone mu kompetencje, w tym te dotyczące zmiany decyzji rezerwacyjnych, Prezes UKE powinien wykonywać przy odpowiednim wyważeniu swoich ustawowych obowiązków. Zgodnie z art. 189 Prawa telekomunikacyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 576, dalej: „p.t.”) polityka regulacyjna ma być prowadzona przy wspieraniu efektywnego wykorzystania oraz zarządzania częstotliwościami (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. d p.t.) przy zapewnieniu przewidywalności regulacyjnej (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. e p.t.) oraz, co wyjątkowo istotne z punktu widzenia niniejszej sprawy, zapewnieniu równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt. 2 lit. c p.t.) oraz realizacji polityki w zakresie pluralizmu mediów (art. 189 ust. 2 pkt 4) .

III Podsumowanie

Mając powyższe na uwadze, należy jeszcze raz podkreślić, jak szczególna jest sytuacja, w której decyzja organu bezpośrednio wpływa na możliwość dostępu znacznej liczby gospodarstw domowych do wybranych programów telewizyjnych i jak istotne jest, aby decyzja ta znajdowała oparcie zarówno w prawie, jak i w okolicznościach faktycznych. Przypominamy przy tym, że sam wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie jest wiążący co do rozstrzygnięcia – niezbędna jest samodzielna ocena organu²⁰. W świetle szczególnych skutków tego rodzaju decyzji, konieczna jest jej ocena w kontekście testu proporcjonalności, tj. ocena, czy zróżnicowanie nadawców jest uzasadnione i stanowi rzeczywiście przydatny, niezbędny i proporcjonalny środek do ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, w związku z ryzykiem działań dezinformacyjnych oraz wzrostem zagrożeń dla bezpieczeństwa wynikających z rosyjskiej inwazji na Ukrainę. W związku z powyższym Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwraca się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy podjęcie przedmiotowej decyzji poprzedzone było przeprowadzeniem tego

²⁰ S. Piątek, *Komentarz do art. 123 prawa telekomunikacyjnego*, (w:) S. Piątek (red.), *Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz*. Legalis/el.

rodzaju analizy przez organ, w tym również, czy uwzględniono przytoczone wyżej kryteria wynikające z prawa UE.

W imieniu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka,



Helsińska Fundacja Praw Człowieka
SKARBNIK ZARZĄDU

Lenur Kerymova
Lenur Kerymova

Herbata Parafarmaceutyczna
Szkolnik Warszawa

1000 g

